



СБОРНИК¹

Соблюдение Кыргызской Республикой Обязательств по Правам Человека: Сборник Рекомендаций, Заключительных Замечаний и Решений Универсального Периодического Обзора (УПО) и Специальных Процедур Совета по Правам Человека ООН и Договорных органов

Подготовлен:

Гулназ Нааматовой, директор Юридической Клиники АУЦА и аффилированный преподаватель
Тянь-Шаньского Центра политики при АУЦА и
Мишель Лейтон, профессор Права в АУЦА и заместитель директора Тянь-Шаньского Центра
политики при АУЦА

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Доклад представляет собой обзор действий, которые Кыргызская Республика должна предпринять для выполнения своих обязательств по правам человека, специально рекомендованных государствами-участниками в рамках процесса Универсального периодического обзора (УПО) Совета по правам человека ООН, Специальными докладчиками по завершении миссий в Кыргызстане, заключительными замечаниями различных Договорных органов, в которых Кыргызстан является участником, а также обзор решений дел, рассмотренных Комитетом по правам человека ООН в рамках первого Факультативного протокола к Международному Пакту о Гражданских и Политических правах (МПГПП). За последнее десятилетие Совет по правам человека ООН, его Специальные докладчики, а также различные Договорные органы призвали Кыргызстан улучшить соблюдение стандартов по правам человека и рекомендовали конкретные меры, которые необходимо предпринять Кыргызской Республике для лучшего уважения, защиты, поощрения и осуществления прав человека согласно своим договорным обязательствам. Данный Доклад также содержит рекомендации, предоставленные Международной независимой комиссией по исследованию событий на юге Кыргызстана в июне 2010 года (ИКК), и рекомендации, представленные в докладе Управления Верховного комиссара по правам человека ООН о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане.

Доклад состоит из четырех частей. Раздел 1 содержит краткое описание различных органов, предоставивших рекомендации или решения относительно Кыргызской Республики по соблюдению ею международных стандартов и договоров по правам человека, и их полномочий в соответствии с международным правом. В Разделе 2 описываются действия, рекомендованные или обязательные к выполнению в сфере гражданских и политических прав, в том числе касающиеся

1



Данный документ подготовлен в рамках проекта УВКПЧ ООН «Гражданский мониторинг для защиты прав человека и предотвращения конфликтов», финансируемого Европейским Союзом. Ответственность за содержание данного документа несет «Tian Shan Policy Center» Американского Университета в Центральной Азии, и документ ни в коем случае не отражает позицию Европейского Союза.

области уголовного судопроизводства, проблемы применения пыток и обращения с лицами, находящимися в местах заключения, справедливого судебного разбирательства, свободы мысли и слова, права на объединение, а также прав меньшинств. В Разделе 3 описываются меры, рекомендованные в сфере экономических, социальных и культурных прав, и в Разделе 4 представлены рекомендации по обращению с отдельными категориями лиц, находящихся под особой защитой, включая женщин и детей.

Данный Доклад также содержит Приложение с краткими обзорами решений, принятых Комитетом по правам человека в соответствии с Факультативным протоколом к МПГПП в отношении индивидуальных жалоб, поданных против Кыргызстана.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1: ПОЛНОМОЧИЯ УНИВЕРСАЛЬНОГО ПЕРИОДИЧЕСКОГО ОБЗОРА, СПЕЦИАЛЬНЫХ ДОКЛАДЧИКОВ И ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ.....	6
1.1 СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ООН.....	6
1.2 ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ КОНВЕНЦИЙ, К КОТОРЫМ КЫРГЫЗСТАН ЯВЛЯЕТСЯ УЧАСТНИКОМ.....	7
1.3 ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМИССИЯ КЫРГЫЗСТАНА	9
РАЗДЕЛ 2: ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА: РЕКОМЕНДАЦИИ ООН И ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ.....	10
2.1 РАТИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ.....	10
2.2 КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА, ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА И НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ.....	10
2.3 СОТРУДНИЧЕСТВО С МЕЖДУНАРОДНЫМ СООБЩЕСТВОМ И ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ	12
2.4 НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВООЗАЩИТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ.....	13
2.5 РАВЕНСТВО И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ	14
2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА	15
2.7 ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО.....	19
2.7.1 <i>Использование Судом Показаний, Полученных под Пытками, Нарушает Право на Справедливое Судебное Разбирательство.....</i>	<i>19</i>
2.7.2 <i>Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Права на Справедливое Судебное Разбирательство ..21</i>	<i>21</i>
2.8 ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ В МЕСТАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ	23
2.8.1 <i>Внесение Изменений в Существующее Законодательство с Целью Предотвращения Пыток и Жестокое Обращение в Местах Заключение</i>	<i>24</i>
2.8.2 <i>Гарантии и Предотвращения</i>	<i>26</i>
2.8.2.1 Незарегистрированное задержание и отказ в доступе к адвокату	26
2.8.2.2 Индивидуальные сообщения, касающиеся права на свободу и личную неприкосновенность, произвольному аресту или содержанию под стражей.....	27
2.8.2.3 Независимое медицинское обследование	28
2.8.2.4 Бремя доказывания	29
2.8.2.5 Безнаказанность и отсутствие эффективного расследования заявлений о пытках	30
2.8.2.6 Индивидуальные сообщения, касающиеся права на эффективное средство правовой защиты	32
2.8.2.7 Национальный превентивный механизм и мониторинг пыток и жестокого обращения в местах лишения свободы.....	33
2.8.3 <i>Условия Мест Заключение.....</i>	<i>33</i>
2.8.3.1 Условия предварительного заключения	33
2.8.3.2 Условия тюрем	34
2.8.3.3 Заключение отбывающие пожизненное лишение свободы	35
2.8.4 <i>Институциональные Реформы</i>	<i>35</i>
2.8.4.1 Тренинги, обучение и повышение осведомленности	36
2.8.5 <i>Медицинские Учреждения в Местах Лишения Свободы и Психиатрические Учреждения</i>	<i>36</i>
2.8.6 <i>Женщины и Дети в Местах Заключение</i>	<i>37</i>
2.8.7 <i>Правозащитники, Мирные Демонстранты и Журналисты.....</i>	<i>37</i>
2.8.8 <i>Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Пыток</i>	<i>38</i>
2.9 ПРАВО НА ЖИЗНЬ И БЫТЬ СВОБОДНЫМ ОТ ПРОИЗВОЛЬНОГО ЛИШЕНИЯ ЖИЗНИ.....	39
2.9.1 <i>Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Права на Жизнь</i>	<i>39</i>
2.10 НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ.....	39
2.11 ТОРГОВЛЯ ЛЮДЬМИ.....	39
2.12 ПРАВООЗАЩИТНИКИ	40
2.13 СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МЫСЛЕЙ И ПРАВА ЖУРНАЛИСТОВ.....	42
2.13.1 <i>Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Свободы Искать, Получать и Распространять Всякого Рода Информацию</i>	<i>44</i>
2.14 ПРАВО НА СОБРАНИЯ.....	45
2.15 СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ	45
2.16 СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ.....	46
2.17 ДРУГИЕ ВОПРОСЫ: НАЗЕМНЫЕ МИНЫ, ТЕРРОРИЗМ, НАРКОТИКИ.....	46

2.18	ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМИССИЯ КЫРГЫЗСТАНА И ИССЛЕДОВАНИЕ ИЮНЬСКИХ СОБЫТИЙ 2010 ГОДА	47
2.18.1	Рекомендации по Предупреждению Конфликта и Примирению	47
2.18.2	Рекомендации по Ответственности	49
2.18.3	Рекомендации по Борьбе с Безнаказанностью	52
2.18.4	Рекомендации о Международном Наблюдении за Дальнейшим Процессом	52
РАЗДЕЛ 3: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА		53
3.1	БЕДНОСТЬ	53
3.2	ЗАНЯТОСТЬ И ТРУД	54
3.3	ПРАВО НА НОРМАЛЬНЫЕ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ И ВОДУ	55
3.4	ЗДОРОВЬЕ	56
3.5	ОБРАЗОВАНИЕ	57
3.6	ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА И ТОКСИЧНЫЕ ВЕЩЕСТВА	57
РАЗДЕЛ 4: ОТДЕЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ОСОБОЙ ЗАЩИТОЙ, ВКЛЮЧАЯ ЖЕНЩИН И ДЕТЕЙ		62
4.1	ПРАВА ЖЕНЩИН, ВКЛЮЧАЯ НАСИЛИЕ В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН	62
4.1.1	Временные Специальные Меры	63
4.1.2	Гендерное Равенство и Права в Соответствии с Законом	63
4.1.3	Национальный Механизм Улучшения Положения Женщин	64
4.1.4	Содействие Гендерного Равенства Посредством СМИ	64
4.1.5	Насилие в Отношении Женщин	64
4.1.6	Торговля Женщинами и Девушками	68
4.1.7	Минимальный Брачный Возраст	69
4.1.8	Гендерные Стереотипы	69
4.1.9	Общественная и Политическая Жизнь	69
4.1.10	Занятость Женщин	70
4.1.11	Здравоохранение	71
4.1.12	Экономические Последствия Развода	72
4.1.13	Уязвимые Группы Женщин	72
4.1.14	Международные Конференции по Правам Человека Женщин	72
4.1.15	Женщины Правозащитники	73
4.1.16	Сотрудничество с Гражданским Обществом	73
4.2	СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ	74
4.3	ПРАВА РЕБЕНКА	75
4.3.1	Законодательство	75
4.3.2	Определение понятия «Ребенок»	75
4.3.3	Программа Новое Поколение	76
4.3.4	Институт Омбудсмана	76
4.3.5	Сотрудничество с НПО	76
4.3.6	Ресурсы на Нужды Детей	76
4.3.7	Сбор Данных	77
4.3.8	Распространение Информации и Подготовка Кадров	77
4.3.9	Общие Принципы	77
4.3.10	Гражданские Права и Свободы	79
4.3.11	Семейное Окружение и Альтернативный Уход	79
4.3.12	Базовое медицинское обслуживание и Социальное Обеспечение	81
4.3.13	Образование, Досуг и Культурная Деятельность	82
4.3.14	Дети-Беженцы и Дети-Простителы Убежища	82
4.3.15	Экономическая Эксплуатация, включая Детский Труд	82
4.3.16	Сексуальная Эксплуатация / Торговля Людьюми	83
4.3.17	Уличные Дети	84
4.3.18	Отправление Правосудия в Отношении Несовершеннолетних	84
4.3.19	Факультативный Протокол к Конвенции о Правах Ребенка, Касающийся Участия Детей в Вооруженных Конфликтах	85

4.3.20 Факультативный Протокол к Конвенции о Правах Ребенка, касающийся Торговли Детьми, Детской Проституции и Детской Порнографии.....	87
4.4 ЭТНИЧЕСКИЕ МЕНЬШИНСТВА	90
4.5 БЕЖЕНЦЫ	91
4.6 ЛИЦА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ	92

ПРИЛОЖЕНИЕ.....93

1. Уметалиев против Кыргызстана (Сообщение № 1275/2004), решение от 30 октября 2008	93
2. Латифулин против Кыргызстана (Сообщение № 1312/2004), решение от 10 марта 2010.....	95
3. Калдаров против Кыргызстана (Сообщение № 1338/2005), решение от 18 марта 2010	96
4. Кулов против Кыргызстан (Сообщение № 1369/2005), решение от 26 июля 2010	97
5. Краснова против Кыргызстана (Сообщение № 1402/2005), решение от 29 марта, 2011	100
6. Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов против Кыргызстана, (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006), решение от 16 июля, 2008	102
7. Токтакунов против Кыргызстана (Сообщение № 1470/2006), решение от 28 марта, 2011	104
8. Ахадов против Кыргызстана (Сообщение № 1503/2006), решение от 25 марта 2011.....	107
9. Гунан против Кыргызстана (Сообщение 1545/2007), решение от 25 Июля 2011	109
10. Торобеков против Кыргызстана (Сообщение 1547/2007), решение от 27 октября 2011.....	112
11. Жумбаева против Кыргызстана (Сообщения 1756/2008), решение от 19 июля 2011.....	113

РАЗДЕЛ 1: ПОЛНОМОЧИЯ УНИВЕРСАЛЬНОГО ПЕРИОДИЧЕСКОГО ОБЗОРА, СПЕЦИАЛЬНЫХ ДОКЛАДЧИКОВ И ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ

Кыргызская Республика, в качестве члена Организации Объединенных Наций, участника Совета по правам человека ООН и как государство-участник Международных договоров по правам человека, имеет ряд обязательств по реализации прав человека, включая гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права. Совет по правам человека ООН и Договорные органы предоставили рекомендации Кыргызстану согласно следующим мандатам и полномочиям.

1.1 СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ООН

Процесс Универсального Периодического Обзора

В 2010 году в рамках Универсального Периодического Обзора (в дальнейшем «УПО»), являющийся механизмом Совета по правам человека ООН, государства-участники рассмотрели соблюдение прав человека Кыргызской Республикой и предоставили ряд рекомендаций² по гражданским, политическим, экономическим, социальным и культурным правам. Это обсуждается в Разделах 2, 3 и 4 настоящего Доклада.

Верховный комиссар ООН по правам человека

Верховный комиссар ООН по правам человека опубликовал доклад о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане 1 апреля 2011 года.³ Рекомендации, предоставленные в докладе, обсуждаются в Разделах 2, 3 и 4 настоящего Доклада.

Специальные процедуры

В рамках специальных процедур,⁴ Кыргызстан посетили: в 2011 году Хуан Мендес, Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания;⁵ в 2009 году Окечукву Ибеану, Специальный докладчик по вопросу о неблагоприятных последствиях незаконных перевозок и захоронения токсичных и опасных продуктов и отходов для осуществления прав человека;⁶ в том же году Рашида Манджу, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях;⁷ в 2005 году г-н Леандро Деспуй, Специальный докладчик по вопросу о

² Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору по Кыргызстану, A/HRC/15/2, от 16 июня 2010 года (далее «УПО»).

³ Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, A/HRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года.

⁴ Специальные процедуры – это общее название механизмов Совета по правам человека ООН для рассмотрения конкретных ситуаций в стране, либо тематических вопросов во всех частях мира. Специальные процедуры означают либо отдельное лицо (так называемые «Специальный докладчик», «Специальный представитель Генерального секретаря», «Представитель Генерального секретаря» или «независимый эксперт»), или рабочую группу, состоящую обычно из пяти членов (по одному от каждого региона). Различные мероприятия проводятся в рамках специальных процедур, в том числе ответы на индивидуальные жалобы, проведение исследований, предоставление консультаций по вопросам технического сотрудничества на национальном уровне, и участие в общей поощрительной деятельности. Обладатели мандатов также посещают страны для расследования положения в области прав человека на национальном уровне. По завершении своих поездок обладатели мандатов специальных процедур выпускают доклад о поездке (миссии), содержащий их выводы и рекомендации.

⁵ Доклад Хуана Мендеса Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, миссия в Кыргызстан, A/HRC/19/61/Add.2, от 21 февраля 2012 (далее «Специальный докладчик по пыткам»).

⁶ Доклад г-на Окечукву Ибеану Специального докладчика по вопросу о неблагоприятных последствиях незаконных перевозок и захоронения токсичных и опасных продуктов и отходов для осуществления прав человека, Миссия в Кыргызстан, A/HRC/15/22/Add.2, от 24 июня 2010 (далее «Специальный докладчик о токсичных и опасных отходах»).

⁷ Доклад Рашиды Манджу Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, миссия в Кыргызстан, A/HRC/14/22/Add.2, от 25 мая 2010 (далее «Специальный докладчик о насилии в отношении женщин»).

независимости судей и адвокатов;⁸ в 2004 году Бернард Мудхо, независимый эксперт по вопросу о последствиях политики структурной перестройки и внешней задолженности;⁹ и в 2001 году Хина Джилани, Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о правозащитниках.¹⁰ Доклады о поездках в рамках специальных процедур содержат выводы и рекомендации Кыргызстану, отраженные в Разделах 2, 3 и 4 настоящего Доклада.

1.2 ДОГОВОРНЫЕ ОРГАНЫ КОНВЕНЦИЙ, К КОТОРЫМ КЫРГЫЗСТАН ЯВЛЯЕТСЯ УЧАСТНИКОМ

Гражданские и политические права

Кыргызстан присоединился к Международному пакту о гражданских и политических правах (далее «МПГПП») в 1994 году, в котором Кыргызстан выразили свое согласие быть связанным обязательствами положений МПГПП. Комитет по правам человека (далее «КПЧ») является Договорным органом, осуществляющим контроль по исполнению МПГПП. КПЧ рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана¹¹ и принял заключительные замечания¹² в 2000 году, в котором он выразил свое беспокойство и предоставил рекомендации в отношении Кыргызстана. Рекомендации и заключения КПЧ рассматриваются в Разделе 2 настоящего Доклада.

Кыргызстан присоединился к первому Факультативному протоколу к МПГПП (в дальнейшем «ФП 1 к МПГПП») в 1994 году. ФП 1 к МПГПП добавляет КПЧ компетенцию рассматривать индивидуальные сообщения/жалобы в связи с предполагаемыми нарушениями МПГПП. КПЧ принял одиннадцать решений при рассмотрении четырнадцати индивидуальных сообщений против Кыргызстана, в которых выявил нарушения по гражданским и политическим правам. В 2010 году Кыргызстан присоединился ко второму Факультативному протоколу к МПГПП, направленный на отмену смертной казни (в дальнейшем «ФП 2 к МПГПП»). Решения КПЧ рассматриваются в Разделе 2 настоящего Доклада и отдельно представлен краткий обзор сообщений в Приложении к данному Докладу.

Экономические, социальные и культурные права

Кыргызстан присоединился к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (далее «МПЭСКП») в 1997 году. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (далее «Комитет по ЭСКП») является Договорным органом, осуществляющим контроль по исполнению МПЭСКП. Комитет по ЭСКП рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана и предоставил заключительные замечания с рекомендациями Кыргызстану в 2000 году.¹³ Предоставленные рекомендации рассматриваются в Разделе 3 настоящего Доклада.

Кыргызстан не является участником Факультативного протокола к МПЭСКП, который позволяет Комитету по ЭСКП рассматривать индивидуальные жалобы в связи с предполагаемыми нарушениями МПЭСКП.

⁸ Доклад г-на Леандро Деспуй Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2006/52/Add.3, от 30 декабря 2005 (далее «Специальный докладчик по независимости судей»).

⁹ Доклад, представленный Бернардом Мудхо, независимым экспертом по вопросу о последствиях политики структурной перестройки и внешней задолженности для полного осуществления прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2005/42/Add.1, от 20 января 2005 (далее «Независимый эксперт по политике и внешней задолженности»).

¹⁰ Доклад, представленный Специальным представителем Генерального секретаря г-жой Хиной Джилани, E/CN.4/2002/106/Add.1, от 12 марта 2002 (далее «Специальный представитель по Правозащитникам»).

¹¹ Все государства-участники обязаны регулярно представлять доклады Договорным органам о реализации прав. Государства обязаны представлять доклад первоначально после присоединения к договору, а затем, по запросу Договорного органа.

¹² КПЧ рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана и принял заключительные замечания, S/PR/CO/69/KGZ, от 24 июля 2000 года (далее «КПЧ, Заключительные замечания»).

¹³ Заключительные замечания Комитета по Экономическим, Социальным и Культурным Правам Кыргызстану, E/C.12/1/Add.49 от 1 сентября 2000 года (далее «Комитет ЭСКП, Заключительные замечания»).

Пытки

Кыргызстан присоединился к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (далее «КПП») в 1997 году. Комитет против пыток является Договорным органом, осуществляющим контроль по исполнению КПП. Комитет КПП рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана и принял заключительные замечания¹⁴ в 2000 году, в котором он выразил свое беспокойство и предоставил рекомендации в отношении Кыргызстана. Рекомендации и беспокойства Комитета КПП рассматриваются в Разделе 2 настоящего Доклада.

Права женщин

Кыргызстан присоединился к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее «КЛДЖ») в 1997 году. Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее «Комитет КЛДЖ») является Договорным органом, осуществляющим контроль по исполнению КЛДЖ. Комитет КЛДЖ рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана в 1999 году, второй периодический доклад в 2004 году и третий периодический доклад в 2008 году,¹⁵ где выразил свое беспокойство и предоставил рекомендации в отношении Кыргызстана. Заключительные замечания Комитета от 2008 года рассматриваются в Разделе 4 настоящего Доклада.

Кыргызстан ратифицировал Факультативный протокол к Конвенции (далее «ФП к КЛДЖ») в 2002 году, что позволяет Комитету КЛДЖ рассматривать индивидуальные жалобы в связи с предполагаемыми нарушениями КЛДЖ. Еще не было подано индивидуальных жалоб против Кыргызстана в Комитет КЛДЖ.

Права детей

Кыргызстан присоединился к Конвенции о правах ребенка (далее «КПР») в 1993 году. Комитет по правам ребенка является Договорным органом, контролирующим за осуществлением КПР. Комитет по правам ребенка рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана в 2000 году и второй периодический доклад в 2004 году,¹⁶ по рассмотрению докладов он выразил свое беспокойство и предоставил рекомендации Кыргызстану. Заключительные замечания Комитета от 2004 года рассматриваются в Разделе 4 настоящего Доклада.

В 2003 году Кыргызстан присоединился к двум Факультативным протоколам к КПР, первый, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах (далее «ФП к КПР о вооруженных конфликтах») и второй, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (далее «ФП 2 к КПР касающийся торговли детьми»). В 2007 году Комитет по правам ребенка выдал заключительные замечания по двум первоначальным докладом Кыргызстана.¹⁷

Расовая дискриминация

Кыргызстан присоединился к Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (далее «КЛРД») в 1997 году. Комитет по ликвидации всех форм расовой дискриминации (в дальнейшем «Комитет по ликвидации расовой дискриминации») является Договорным органом, контролирующим за осуществлением КЛРД. Комитет по ликвидации расовой дискриминации

¹⁴ Комитет против Пыток рассмотрел первоначальный доклад Кыргызской Республики на 403, 406 и 408 сессиях 16, 17 и 18 ноября 1999 года (CAT/C/SR.403, 406 and 408), и принял заключительные замечания с рекомендациями, A/55/44, пара. 70-75 от 18 ноября 1999 года (далее «Комитет КПП, Заключительные замечания»).

¹⁵ Заключительные замечания Комитета по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин Кыргызстану, CEDAW/C/KGZ/CO/3 от 14 ноября 2008 года (далее «Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания»).

¹⁶ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка Кыргызстану, CRC/C/15/Add.244 от 3 ноября 2004 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания»).

¹⁷ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка Кыргызстану, CRC/C/OPAC/KGZ/CO/1 от 2 мая 2007 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПР») и CRC/C/OPSC/KGZ/CO/1 от 4 мая 2007 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР»).

рассмотрел первоначальный доклад Кыргызстана в 1999 году, а затем объединенный второй, третий и четвертый периодические доклады в 2007 году,¹⁸ где выразил свое беспокойство и предоставил рекомендации Кыргызстану. Беспокойства и рекомендации Комитета представлены в Разделе 4.

Права мигрантов

В 2003 году Кыргызстан присоединился к Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (далее «Конвенция о трудящихся-мигрантах»). Комитет по трудящимся-мигрантам является Договорным органом, контролирующим за осуществлением Конвенции о трудящихся-мигрантах. Кыргызстан пока не представил никаких отчетов. Данная тема обсуждается в Разделах 3 и 4 настоящего Доклада.

Права лиц с ограниченными возможностями

В 2011 году Кыргызстан подписал Конвенцию о правах инвалидов. Данная тема раскрывается в Разделе 4 настоящего Доклада.

1.3 ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМИССИЯ КЫРГЫЗСТАНА

В июле 2010 года после межэтнических столкновений на юге Кыргызстана, бывший Президент Роза Отунбаева пригласила доктора Киммо Кильюнен, Специального представителя Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по Центральной Азии, сформировать международную независимую комиссию по исследованию событий на юге Кыргызстана (далее «ИКК») и предложить необходимые меры для достижения справедливости, ответственности и примирения. ИКК была создана и провела свое исследование в 2010-2011 годах. 3 мая 2011 года ИКК предоставила рекомендации, рассмотренные в Разделе 2 настоящего Доклада.

¹⁸ Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации Кыргызстану, CERD/C/KGZ/CO/4 от 17 августа 2007 года (далее «Комитет КЛРД, Заключительные замечания»).

РАЗДЕЛ 2: ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА: РЕКОМЕНДАЦИИ ООН И ДОГОВОРНЫХ ОРГАНОВ

2.1 РАТИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ

Неоднократно было рекомендовано Кыргызстану, как можно скорее,¹⁹ ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах об отмене смертной казни. Кыргызстан ответил на рекомендации и ратифицировал данный протокол в 2010 году.

В ходе рассмотрения Универсального Периодического Обзора (далее «УПО»), государства-участники рекомендовали Кыргызстану также ратифицировать следующие договоры:

- Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений;²⁰
- Конвенция о правах инвалидов²¹ и Факультативного протокола к ней;²² и
- Римский статут Международного уголовного суда,²³ включая присоединение к Соглашению о привилегиях и иммунитетах.²⁴

Они также рекомендовали Кыргызстану выполнить добровольно устанавливаемые цели в области прав человека, изложенные в резолюции 9/12 Совета по правам человека.²⁵

2.2 КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА, ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА И НАДЛЕЖАЩЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

В 2010 году, в связи с тем, что Кыргызстан проводил **конституционные реформы**, государства-участники процесса УПО рекомендовали Кыргызстану предпринять следующие действия:

- Провести конституционные реформы, которые будут гарантировать разделение властей, верховенства права, независимость судей и гражданские и демократические права граждан Кыргызстана;²⁶
- Обеспечить в рамках предлагаемой конституционной реформы всеобъемлющую защиту и поощрение всех прав человека и основных свобод²⁷ с особым акцентом на права женщин и детей;²⁸
- Незамедлительно восстановить конституционный порядок и законность в стране и обеспечить полную ответственность за все нарушения прав человека после событий 6 и 7 апреля 2010 года;²⁹ и
- Соблюдать все свои международные обязательства и обещания³⁰ и обеспечить скорейшее восстановление конституционного порядка, верховенства права и уважения прав человека.³¹

¹⁹ Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору (УПО) Кыргызстану, A/HRC/15/2, от 16 июня 2010 года, рекомендация Бельгии, пара. 76.2.

²⁰ УПО, рекомендации Бразилии, пара. 77.1; Франции, пара. 77.2; Испании, пара. 77.4; Аргентины, пара. 77.9; Уругвая, пара. 77.11.

²¹ УПО, рекомендации Ирана, пара. 77.3.

²² УПО, рекомендации Бразилии, пара. 77.1; Испании, пара. 77.4; Алжира, пара. 77.5; Иордании, пара. 77.6. Египта, пара. 77.7; Аргентины, пара. 77.9.

²³ УПО, рекомендации Австрии, пара. 77.8; Бразилии, пара. 77.1; Уругвая, пара. 77.11.

²⁴ УПО, рекомендации Словакии, пара. 77.10.

²⁵ УПО, рекомендации Бразилии, пара. 77.1.

²⁶ УПО, рекомендации Германии, пара. 76.4.

²⁷ УПО, рекомендации Пакистана, пара. 76.5, Армении, пара. 76.7.

²⁸ УПО, рекомендации Египта, пара. 76.6.

²⁹ УПО, рекомендации Словакии, пара. 76.8.

³⁰ УПО, рекомендации Литвы, пара. 76.16.

³¹ УПО, рекомендации Латвии, пара. 76.12; Швейцарии, пара. 76.38.

В рамках проведения **референдума** по новой конституции и **парламентских выборов** в 2010 году, государства-участники рекомендовали Временному Правительству Кыргызстана:

- Гарантировать в законодательстве и на практике право на свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний, а также право всех граждан без какой-либо дискриминации принимать участие в общественной и политической жизни страны, в том числе право избирать и быть избранным;³²
- Провести открытые и транспарентные выборы,³³ свободные и справедливые выборы,³⁴ рассмотреть вопрос о приглашении международных наблюдателей, с тем чтобы избрать новые власти демократическим и законным путем,³⁵ и
- В срочном порядке следует принять все необходимые меры для обеспечения проведения референдума по новой конституции и парламентских выборов, назначенных на 27 июня и 10 октября 2010 года, свободным, справедливым и демократическим образом, в полной мере учитывая соответствующее экспертное заключение Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Верховного комиссара по делам национальных меньшинств ОБСЕ, а также Венецианской комиссии Совета Европы.³⁶

Для улучшения **верховенства закона**, Кыргызстану было рекомендовано:

- Продолжать осуществление своих национальных планов, в том числе реформу своего законодательства о правах человека, а также обеспечивать дальнейшее повышение эффективности соблюдения своих национальных законов;³⁷
- Продолжать более активно привлекать к ответственности лиц, совершающих нарушения прав человека;³⁸
- Провести обзор соответствия национального законодательства положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, касающихся свободы выражения мнений, ассоциации и собраний;³⁹
- Обеспечить всеобъемлющую защиту и поощрение всех прав человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека;⁴⁰
- Расширить и укрепить благое правление, институты и верховенство права для обеспечения долгосрочной стабильности;⁴¹
- Стремиться включать вопросы прав человека согласно международным обязательствам Кыргызстана в рамках любого планируемого процесса реформ;⁴² и
- Обеспечить чтобы судьи, являющиеся гарантами законности, руководствовались исключительно положениями новой Конституции Кыргызстана и применимыми международными нормами защиты прав человека.⁴³

Относительно **коррупции**, страны-участники УПО рекомендовали Кыргызстану воспользоваться возможностью конституционной реформы для создания свободных от коррупции

³² УПО, рекомендации Мексики, пара. 76.90.

³³ УПО, рекомендации Таджикистана, Пакистана, пара. 76.92; Афганистана, пара. 76.94; Либана, пара. 76.99.

³⁴ УПО, рекомендации Канады, пара. 76.93.

³⁵ УПО, рекомендации Мексики, пара. 76.97, Чешской Республики, пара. 76.98.

³⁶ УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.9; Ирландии, пара. 76.10; Италии, пара. 76.11; Норвегии, пара. 76.42; Словении, пара. 76.95; Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, пара. 76.96

³⁷ УПО, рекомендации Саудовской Аравии, пара. 76.13

³⁸ Заключительные замечания Комитета по Экономическим, Социальным и Культурным Правам Кыргызстану, E/C.12/1/Add.49 от 1 сентября 2000 года, (далее «Комитет ЭСКП, Заключительные замечания»), пара. 24.

³⁹ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.17.

⁴⁰ УПО, рекомендации Таджикистана, пара. 76.19.

⁴¹ УПО, рекомендации Казахстана, пара. 76.22.

⁴² УПО, рекомендации Либана, пара. 76.40.

⁴³ Доклад Верховного комиссара ООН о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, A/HRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года, пара. 78 (b).

условий,⁴⁴ бороться с коррупцией на всех уровнях⁴⁵ и принять политику абсолютной нетерпимости по отношению к коррупции.⁴⁶

2.3 СОТРУДНИЧЕСТВО С МЕЖДУНАРОДНЫМ СООБЩЕСТВОМ И ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ

В рамках сотрудничества с ООН, организациями гражданского общества, и другими государствами, государства-участники УПО рекомендовали Кыргызстану:

- Продолжать сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и Советом по правам человека ООН в области защиты и поощрения прав человека;⁴⁷
- Обеспечить дальнейшее совершенствование сотрудничества со всеми правозащитными механизмами ООН путем представления своих просроченных докладов Договорным органам, а также ответить на сообщения мандатариев специальных процедур;⁴⁸
- Укреплять сотрудничество с международным сообществом и организациями, включая ООН, в целях наращивания потенциала и технического сотрудничества в таких важнейших областях, как искоренение нищеты, расширение доступа к средствам санитарии, образованию, борьба со злоупотреблением наркотиками и незаконным оборотом наркотиков;⁴⁹
- Прилагать усилия для укрепления национального потенциала в области прав человека, опираясь на техническую помощь Управления Верховного комиссара по правам человека;⁵⁰
- Активно сотрудничать с международным сообществом и международными финансовыми учреждениями в рамках осуществления программ сотрудничества в области развития в целях всесторонней защиты и поощрения прав человека;⁵¹
- Наладить обмен опытом и передовой практикой с другими странами;⁵²
- Работать в тесном взаимодействии с организациями гражданского общества и другими международными организациями в осуществлении рекомендаций, вытекающих из этого процесса;⁵³
- Предоставить силам свободного общества (правозащитникам, журналистам и юристам, занимающимся вопросами защиты свободной прессы, гражданских свобод и прав человека в Кыргызстане) возможность работать в стране;⁵⁴ и
- Обеспечить, чтобы основные гражданские и политические права организаций гражданского общества охранялись в соответствии с обязательствами, закрепленными в Международном пакте о гражданских и политических правах.⁵⁵

⁴⁴ УПО, рекомендации Сингапура, пара. 76.32.

⁴⁵ УПО, рекомендации Иордании, пара. 76.29.

⁴⁶ УПО, рекомендации Таджикистана, пара. 76.27; Афганистан, пара. 76.28.

⁴⁷ УПО, рекомендации Лаосской Народно-Демократической Республики, пара. 76.41.

⁴⁸ УПО, рекомендации Словакии, пара. 76.44; Бразилии, пара. 77.22; Франции, пара. 77.23; Испании, пара. 77.24; Австрии, пара. 77.26; Чешской Республики; Уругвая, пара. 77.28; Республики Корея, пара. 77.29; Латвии, пара. 77.30.

⁴⁹ УПО, рекомендации Малазии, пара. 76.126.

⁵⁰ УПО, рекомендации Ирана, пара. 76.127.

⁵¹ УПО, рекомендации Казахстана, пара. 76.123.

⁵² УПО, рекомендации Лаосской Народно-Демократической Республики, пара. 76.125.

⁵³ УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.43.

⁵⁴ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.87.

⁵⁵ УПО, рекомендации Испании, пара. 76.88.

2.4 НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВООЗАЩИТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Государства-участники УПО и Договорные органы неоднократно рекомендовали Кыргызстану создать Национальное правозащитное учреждение,⁵⁶ аккредитованное при Международном координационном комитете Национальных правозащитных учреждений, в соответствии с Парижскими принципами (1991),⁵⁷ укрепить полномочия Омбудсмена⁵⁸ и создать национальный превентивный механизм, который будет конституционно гарантировать права всех лиц, в частности права меньшинств.⁵⁹

Согласно УПО государства-участники рекомендовали Кыргызстану ускорить разработку стратегии по защите прав человека и гражданских прав.⁶⁰ Комитет по экономическим, социальным и культурным правам призывает Кыргызстан разработать и выполнять Национальный план действий в области прав человека в соответствии с Венской декларацией и программой содействия.⁶¹

Комитет по правам человека (далее «КПЧ») выразил обеспокоенность по поводу того, что Закон Кыргызской Республики о Чрезвычайном положении не содержит конкретных положений, ограничивающих возможность отступления от соответствующих норм МПГПП, как предусматривает статья 4 МПГПП.⁶² Кыргызстану следует принять меры, обеспечивающие соответствие Закона о Чрезвычайном положении статье 4 МПГПП.

КПЧ отметил, что как население Кыргызской Республики, так и государственные должностные лица по-прежнему недостаточно информированы о положениях МПГПП, его Факультативного протокола и о предусмотренных ими механизмах.⁶³ В связи с этим Кыргызстану следует принять меры с целью повышения степени информированности о положениях МПГПП и его Факультативного протокола путем осуществления программы, предусматривающей распространение текстов документов по правам человека и систематическую подготовку всех лиц, связанных с отправлением правосудия, в частности судей, адвокатов, прокуроров и сотрудников тюрем.⁶⁴

Специальный представитель по правозащитникам рекомендовал Правительству Кыргызской Республики усилить свои институты; этому вопросу должен отдаваться приоритет при проведении реформ. Специальный представитель заявил, что существенно важно предусмотреть в законодательстве меры по укреплению независимости судей, что оказало бы положительное воздействие на положение в области прав человека в стране и улучшило бы защиту правозащитников.⁶⁵

⁵⁶ УПО, рекомендации Алжира, пара. 77.16.

⁵⁷ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 25; УПО, рекомендации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, пара. 76.15; Демократической Республики Корея, пара. 76.21; Малазии, пара. 77.17; Египта, пара. 77.19.

⁵⁸ УПО, рекомендации Норвегией, пара. 77.18.

⁵⁹ УПО, рекомендации Таджикистана, пара. 76.20; Турции, пара. 23; Китаем, пара. 76.24; Афганистаном, пара. 76.25.

⁶⁰ УПО, рекомендации Ливийской Арабской Джамахирии, пара. 76.34.

⁶¹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 26.

⁶² КПЧ принял заключительные замечания по Кыргызстану, ССРР/СО/69/KGZ, от 24 июля 2000 года (далее «КПЧ, Заключительные замечания»), пара. 12; Статья 4.2 МПГПП предусматривает, что не должно быть отступлений по статьям 6 (право на жизнь и его защита), 7 (право быть свободным от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство обращений или наказаний), 8 (запрещение рабства), 11 (запрещение лишения свободы за невыполнение договорных обязательств), 15 (запрещение судебного преследования за утраченное законодательство и применение ретроспективных уголовных наказаний), 16 (признание человека) и 18 (свобода мысли, совести и вероисповедания).

⁶³ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 6.

⁶⁴ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 6.

⁶⁵ Доклад, представленный Специальным представителем Генерального секретаря г-жой Хиной Джилани, E/CN.4/2002/106/Add.1, от 12 марта 2002, пара. 176.

2.5 РАВЕНСТВО И НЕДИСКРИМИНАЦИЯ

Согласно статье 2 МПГПП, каждое участвующее государство в МПГПП обязуется уважать и обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией, права, признаваемые в МПГПП, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.⁶⁶ Страны-участники УПО рекомендовали Кыргызстану провести обзор соответствия национального законодательства положениям МПГПП, касающихся не дискриминации, в частности в отношении женщин, представителей этнических меньшинств, по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности.⁶⁷

Ряд рекомендаций были предоставлены по различным категориям населения:

- *Женщины;*
- *Сексуальная ориентация и гендерная идентичность;*
- *Дети;*
- *Раса;*
- *Лица с ограниченными возможностями; и*
- *Беженцы.*

⁶⁶ МПГПП, статья 2.1.

⁶⁷ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 77.13.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

В 2010 году в рамках процесса УПО государства-участники выразили обеспокоенность об отсутствии **независимой судебной власти** в Кыргызстане.⁶⁸ Государства рекомендовали Кыргызстану обеспечить полную гарантию независимости судебной власти в рамках своей правовой системы⁶⁹ и справедливого судебного разбирательства для всех лиц.⁷⁰ Они также рекомендовали Кыргызстану разрабатывать и совершенствовать учебные программы по правам человека для судей, сотрудников правоохранительных органов и адвокатов,⁷¹ особенно в процессе поэтапного вступления в силу Закона о присяжных от 2009 года.⁷²

Комитет по экономическим социальным и культурным правам был обеспокоен тем, что независимость судебной системы подрывается в тех случаях, когда назначение членов Верховного суда осуществляется без полного участия законодательной власти. Комитет был обеспокоен, узнав о случаях уголовного преследования активистов правозащитного движения и о роспуске Кыргызского комитета по правам человека, который в настоящее время действует в эмиграции.⁷³ Более того, Комитет с беспокойством отметил, что, согласно, имеющейся в распоряжении Комитета информации, «суды из уважаемых граждан», неофициально созываемые в местных общинах для обсуждения вопросов законности и правопорядка, зачастую принимают на себя функции судебных органов, вынося, в том числе и рекомендации о назначении смертной казни.⁷⁴

По приглашению Правительства Кыргызстана, Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов, Леандро Деспуй, посетил с миссией Кыргызстан с 18 по 22 сентября и 1 октября 2005 года. Специальный докладчик в своем докладе от 30 декабря 2005 года⁷⁵ предоставил следующие рекомендации:⁷⁶

- Конституционный суд ни в коей мере не должен быть низведен до уровня палаты Верховного суда. Кроме того, следует восстановить право отдельных лиц подавать жалобы, связанные с конституционностью официальных решений;
- Следует отменить **надзорные полномочия прокуратуры**. Право выдавать ордера на арест, заключение под стражу, обыск и реквизицию следует передать от прокуратуры судебной власти в первоочередном порядке, а не откладывать решение этого вопроса до 2010 года, как это предусмотрено проектом конституционных поправок; и
- Судебной власти должен быть предоставлен больший контроль над бюджетными средствами, выделяемыми судебной системе. Специальный докладчик отмечает, что Верховный суд и Конституционный суд уже обладают бюджетной автономией, но он приветствовал бы предоставление **автономии и судам более низких инстанций**. В то же время следует гарантировать надлежащую независимую ревизию судебной системы.

Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов был обеспокоен тем, что порядок проведения судебных разбирательств не в полной мере соответствует принципу равенства состязательных возможностей и что **прокуроры** часто осуществляют чрезмерный контроль над судопроизводством, как на предварительных, так и судебных этапах

⁶⁸ УПО, рекомендации Ирландии, пара. 70; the Republic of Korea, пара. 71.

⁶⁹ УПО, рекомендации Ирландии, пара. 76.66; Германии, пара. 76.4.

⁷⁰ УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.70.

⁷¹ УПО, рекомендации Иордании, пара. 76.68.

⁷² УПО, рекомендации Венгрии, пара. 76.67.

⁷³ Заключительные замечания Комитета по Экономическим, Социальным и Культурным Правам Кыргызстану, E/C.12/1/Add.49 от 1 сентября 2000 года (далее «Комитет ЭСКП, Заключительные замечания»), пара. 12.

⁷⁴ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 13.

⁷⁵ Доклад г-на Леандро Деспуй Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2006/52/Add.3, от 30 декабря 2005 (далее «Специальный докладчик по независимости судей»).

⁷⁶ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 82.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И 2.7 СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

судопроизводства. Кроме того, прокуроры высоких инстанций могут подавать специальные апелляции даже после вынесения окончательного решения. Он отметил, что жизненно необходимо как в законодательстве, так и на практике предпринять шаги по ограничению главенствующей роли прокурора в судопроизводстве, с тем, чтобы обеспечить более справедливое соотношение функций прокурора и защитника. В этой связи Специальный докладчик высказал следующие рекомендации:⁷⁷

- Конституционная гарантия **доступа к услугам адвоката** с момента ареста должна быть отражена в Уголовно-процессуальном кодексе и осуществляться последовательно и эффективно. Требование о том, что защитник должен получать разрешение у следователя на доступ к своему клиенту, должно быть отменено;
- Систему правовой помощи следует кардинально усовершенствовать, с тем, чтобы все лица, обвиняемые в совершении уголовного преступления, имели возможность воспользоваться услугами независимого адвоката, а адвокаты получали соответствующее вознаграждение за оказываемую ими правовую помощь;
- Следует прекратить использование в залах суда **металлических клеток**, особенно в тех случаях, когда соответствующие лица обвиняются в совершении ненасильственных преступлений, поскольку эта практика серьезно подрывает принцип презумпции невиновности;
- Внедрение **практики упрощенного производства**, (вынесение решения в порядке упрощенного судопроизводства при признании обвиняемым правомерность обвинений),⁷⁸ что предусматривается проектом уголовно-процессуального кодекса, может способствовать применению пыток или жестокому обращению с целью получения признаний. Всякая такая процедура должна быть дополнена достаточными процедурными гарантиями;
- Следует отменить нынешнюю процедуру, позволяющую судьям направлять дела для **проведения дальнейшего расследования**, что имеет место в тех случаях, когда прокурору не удается представить достаточных доказательств для вынесения обвинительного приговора. Если обвинению не удастся представить достаточных доказательств для вынесения обвинительного приговора, обвиняемый должен быть оправдан;
- В контексте реформы Уголовного кодекса следует предпринять шаги по введению **альтернатив наказанию, предполагающему лишение свободы**, и сокращению максимальных сроков наказания в виде тюремного заключения;
- В интересах обеспечения правовой достоверности и права на судебное разбирательство в разумные сроки следует внести поправки в процедуру апелляционного пересмотра и добиться того, чтобы суды высоких инстанций выносили **окончательные решения**, а не возвращали дела в суды более низкой инстанции для дальнейшего рассмотрения; и
- Следует отменить право прокуроров на подачу специальных апелляций, известное как право пересмотра "**в порядке надзора**", даже после закрытия дел. Эта практика оказывает отрицательное воздействие на принцип равенства состязательных возможностей и подрывает принцип правовой достоверности. Возобновление рассмотрения закрытых дел следует поставить в зависимость от соблюдения подробного перечня предварительных условий, таких, как представление новых показаний от имени осужденного лица.⁷⁹

Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов отметил, что **судебная система** должна быть существенно укреплена, с тем, чтобы она могла функционировать в качестве полностью независимого института, способного защищать основополагающие права и свободы человека.⁸⁰ В этой связи Специальный докладчик высказывает следующие рекомендации, которые следует рассматривать в контексте осуществляемого процесса конституционной реформы:

⁷⁷ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 83.

⁷⁸ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 31.

⁷⁹ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 83.

⁸⁰ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 84.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И 2.7 СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

- Кандидаты в судьи должны иметь большой опыт соответствующей профессиональной деятельности, а кандидаты в судьи судов более высокой инстанции должны иметь солидный опыт прежней работы в качестве судей;
- Процедура отбора должна осуществляться на объективной и транспарентной основе. В этом отношении Специальный докладчик обеспокоен тем, что Национальный совет по делам правосудия подчиняется Администрации Президента. Процедура отбора должна осуществляться независимым органом, и желательно, чтобы он состоял только из судей;
- Специальный докладчик обеспокоен краткостью сроков пребывания **судей в должности**, что, по его мнению, серьезно подрывает независимость судей. В процессе конституционной реформы не следует сокращать сроки пребывания судей в должности, и максимум внимания следует уделить вопросу о постепенном внедрении практики пожизненного пребывания судей в должности;
- **Процедура повторного назначения** должна осуществляться на объективной основе таким образом, чтобы она не увязывалась с судебными решениями, вынесенными кандидатом в период его/ее прежнего срока пребывания в должности. В частности, жалобы на конкретные судебные решения, поданные прокурором, ни в коей мере не должны приниматься во внимание в рамках процедуры повторного назначения;
- В Конституции должны быть четко изложены возможные основания для **смещения судей** с должности на всех уровнях до окончания срока их пребывания в должности, а также четкая и транспарентная процедура, которой необходимо следовать в этой связи. Кроме того, следует предпринять серьезные шаги с целью защиты судей от внешнего давления, направленного на то, чтобы заставить их уйти в отставку до окончания срока пребывания в должности;
- С целью предупреждения коррупции необходимо постепенно повышать уровни жалования судей, и их оклады должны выплачиваться своевременно;
- Нынешние положения, касающиеся судебной этики, следует рационализировать, объединить в четкий и доступный кодекс и широко распространить его в рамках судебной системы. Подготовку по вопросам судебной этики следует включить в программу подготовки судей, вступающих в должность, и все курсы повышения профессиональной квалификации, проводимые для работающих судей; и
- Дисциплинарные процедуры должны осуществляться учреждением, являющимся независимым от исполнительной власти.⁸¹

Специальный докладчик выразил, что для укрепления **адвокатуры** и обеспечения того, чтобы она смогла играть свою основополагающую роль в деле защиты прав человека подзащитных, следует предпринять ряд шагов.⁸² В этой связи он высказал следующие рекомендации:

- Следует предпринять шаги с целью обеспечения качества и согласованности юридического образования, получаемого в университетах. Для этого в тесном взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами следует разработать общенациональную учебную программу, включающую в себя практические навыки работы юриста, профессиональную этику и изучение международных норм по правам человека;
- Следует ввести обязательный вступительный экзамен для всех кандидатов, желающих быть принятыми в адвокатское сословие. В частности, следует отменить действующее в настоящее время изъятие в отношении кандидатов, имеющих пятилетний опыт работы в том или ином соответствующем правительственном органе. Экзамен должен проводиться в письменном виде и оцениваться органом, состоящим из профессиональных адвокатов;
- Функции по выдаче на объективной основе лицензий новым членам адвокатского корпуса следует возложить на орган, состоящий главным образом из представителей данной профессии. Роль, которую в настоящее время играет Министерство юстиции, предоставляет Правительству слишком большой контроль над составом адвокатуры;

⁸¹ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 84.

⁸² Специальный докладчик по независимости судей, пара. 85.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И 2.7 СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

- Следует серьезным образом рассмотреть вопрос о создании единой ассоциации адвокатов, представляющей данную профессию в целом. Создание объединенной ассоциации может способствовать повышению роли представителей данной профессии в плане саморегулирования и более эффективному отстаиванию ими своих интересов и независимости; и
- Следует принять единый кодекс профессиональной этики адвокатов и приложить усилия к тому, чтобы проводить обучение профессиональной этике с целью ее пропаганды и лучшего понимания. Дисциплинарные процедуры должны регулироваться данной профессией.⁸³

Специальный докладчик также рекомендовал принять меры важные для укрепления **судебной системы** и других соответствующих учреждений и предоставить им соответствующие материальные ресурсы, с тем чтобы они могли функционировать эффективно и транспарентно. В этой связи Специальный докладчик рекомендовал, что Кыргызстану следует.⁸⁴

- Расширить мандат Судебного учебного центра, с тем чтобы он включал аспекты подготовки судей, вступающих в должность, и серьезным образом подумать о том, чтобы сделать обучение на таких курсах обязательным. Судебному учебному центру должны предоставляться достаточные средства, с тем чтобы он мог эффективно выполнять свою важную роль;
- Придать больший вес Управлению омбудсмена, что соответствовало бы Парижским принципам. В частности, Специальный докладчик считает уместным осуществлять программы обучения сотрудников по вопросам рассмотрения индивидуальных жалоб;
- Законодателями провести широкие консультации с целью нахождения наиболее подходящего для Кыргызстана механизма, учитывая необходимость обеспечения независимости всех судебных ассессоров;
- Укомплектовать судебную систему достаточным количеством компьютеров и иметь доступ к базам законодательных данных, с тем чтобы все судьи могли беспрепятственно справляться с действующими в Кыргызстане законами и положениями. Судей и соответствующих сотрудников судов следует обучить тому, как пользоваться такими базами данных;
- Предпринять шаги по усилению охраны судей и работников судов в залах суда. Это могло бы предполагать, например, обеспечение охранниками судов всех уровней судебной системы. Здания судов следует также отремонтировать и содержать в соответствующем состоянии;
- Бесплатно распространять решения Верховного суда, как это имеет место в настоящее время с решениями Конституционного суда, среди судов низших инстанций, а также учредить систему, обеспечивающую составление точных протоколов всех судебных слушаний. Решения и протоколы следует предавать гласности на согласованной и последовательной основе, соответствующей закону; и
- Для достижения большей транспарентности судопроизводства предпринять шаги по обеспечению наличия достаточного количества судебных залов, с тем чтобы все гражданские и уголовные дела можно было заслушивать в залах суда, а не в частных кабинетах. Важно добиться того, чтобы конституционные и законодательные гарантии публичности судопроизводства обеспечивались повсеместно.⁸⁵

Специальный докладчик призывает международное сообщество поддержать Кыргызстан в его усилиях по осуществлению реформы,⁸⁶ и рекомендует Правительству проявить инициативу и обратиться к международным донорам с соответствующими предложениями.⁸⁷

Также смотрите рекомендации в Разделе 4.3.18 отдельно по Ювенальной юстиции.

⁸³ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 85.

⁸⁴ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 86.

⁸⁵ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 86.

⁸⁶ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 88.

⁸⁷ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 88.

2.7 ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Специальный докладчик по пыткам отметил, что отделения милиции, изоляторы временного содержания, помещения отделов уголовного розыска министерства внутренних дел и следственные изоляторы Государственного комитета национальной безопасности чаще всего упоминались как места жестокого обращения.⁸⁸ Он также отметил, что применение пыток сотрудниками уголовного розыска усилилось вследствие значительной склонности судебной системы опираться на признательные показания.⁸⁹ Далее он рекомендовал прямо исключить любые доказательства или внесудебные заявления, полученные под принуждением, за исключением случаев, когда допрашиваемый подтверждает правдивость этого заявления перед судьей, и чтобы лица, осужденные на основании таких доказательств, были оправданы и освобождены; и гарантировать немедленное рассмотрение судебными органами любых заявлений о пытках и жестоком обращении, сделанных в суде, без необходимости представления защитником соответствующего ходатайства.⁹⁰

2.7.1 Использование Судом Показаний, Полученных под Пытками, Нарушает Право на Справедливое Судебное Разбирательство

Специальный докладчик по пыткам получил сведения, согласно которым на практике признания, полученные под пытками, не исключаются безоговорочно как доказательство в суде.⁹¹ Более того, большинство приговоров в уголовных делах основаны, главным образом, на добровольных признательных показаниях, которые были даны во время следствия или явки с повинной.⁹² К тому же суды поощряют такую практику, чрезмерно полагаясь на признательные показания при оценке доказательств. Если подсудимый заявляет во время судебного разбирательства, что признательные показания были получены под пытками, суды или игнорируют такие заявления или проводят поверхностное расследование, просто опрашивая сотрудников милиции в суде.⁹³ После отрицания сотрудниками применения пыток, судья заключает, что обвинения подсудимого не обоснованы, и их следует рассматривать, как попытку избежать правосудия.⁹⁴ По этому поводу Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану помнить о том, что правила доказывания – и их неверная интерпретация – не должны служить стимулом для противоправных действий сотрудников органов внутренних дел и следователей; исключение из рассмотрения **недопустимых доказательств** во время судебного разбирательства является одним из эффективных средств борьбы с противоправными действиями и злоупотреблениями в ходе уголовного расследования.⁹⁵

Специальный докладчик по независимости судей рекомендовал Кыргызстану по поездке в страну еще в 2005 году, что судебная система должна обеспечить, чтобы **показания**, которые, возможно, были получены с помощью пыток, не использовались в качестве таковых. В рамках процесса законодательной реформы в законе впредь должны содержаться определение недопустимых доказательств и подробные положения об исключении недопустимых доказательств на досудебных и судебных этапах уголовного судопроизводства.⁹⁶

Специальный докладчик по пыткам рекомендовал Кыргызстану, чтобы **адвокатам защиты** предоставляли процессуальные возможности собирать доказательства независимо от

⁸⁸ Доклад Хуана Мендеса Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, миссия в Кыргызстан, A/HRC/19/61/Add.2, от 21 февраля 2012 (далее «Специальный докладчик по пыткам»), пара. 38.

⁸⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 38.

⁹⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80 (b).

⁹¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 46.

⁹² Специальный докладчик по пыткам, пара. 46.

⁹³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 46.

⁹⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 46.

⁹⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (f).

⁹⁶ Специальный докладчик по независимости судей, пара. 83.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И 2.7 СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

следователей, в частности через дачу показаний свидетелями и экспертами непосредственно перед судьями.⁹⁷

Комитет по правам человека (далее «КПЧ») в своем заключительном замечании выразил обеспокоенность по поводу числа лиц, содержащихся под стражей до суда без **связи с внешним миром**, по поводу того, что не все основания для помещения лиц под стражу до суда подробно оговорены в действующих законах, и по поводу отсутствия судебного контроля над решениями, касающимися продления сроков содержания под стражей. Доклад установил, что Кыргызстану следует обеспечить, чтобы любое лицо, которое было подвергнуто аресту или заключено под стражу на основании уголовного обвинения, незамедлительно доставлялось к судье (пункт 3 статьи 9 МПГПП), чтобы все другие аспекты действующего законодательства и практики его применения соответствовали требованиям статьи 9 МПГПП и чтобы содержащиеся под стражей лица имели доступ к адвокатам и право встречаться со своими родственниками. Сказано, что в следующем докладе Кыргызстану следует представить точные сведения о числе лиц, содержащихся под стражей до суда, и о продолжительности такого содержания под стражей.⁹⁸

КПЧ с удовлетворением отметил о существовании ограничения по времени, способствующие скорейшему проведению судебных разбирательств по уголовным делам, однако, выразил обеспокоенность по поводу того факта, что в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом суд не обязан принимать решение по окончании судебного разбирательства, поскольку он может передать соответствующее дело прокурора для проведения дальнейшего расследования.⁹⁹

В 2011 году доклад Верховного комиссара ООН по правам человека заявил, что Правительству надлежит незамедлительно принять меры по устранению недостатков в обеспечении защиты прав заключенных на справедливое судебное разбирательство. В этой связи Верховный суд в соответствии со своими полномочиями должен гарантировать, чтобы по тем делам, в которых могли использоваться недопустимые доказательства, приговоры, вынесенные судами нижестоящей инстанции, были отменены, а уголовные дела либо прекращены, либо стали предметом повторного судебного разбирательства. Отмечено, что Верховный суд должен далее гарантировать всестороннее рассмотрение утверждений о применении пыток и вынести решения о приемлемости доказательств, полученных с помощью принуждения.¹⁰⁰

⁹⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (g).

⁹⁸ КПЧ принял заключительные замечания по Кыргызстану, ССРР/СО/69/KGZ, от 24 июля 2000 года (далее «КПЧ, Заключительные замечания»), пара. 9.

⁹⁹ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 16.

¹⁰⁰ Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, А/НРС/17/41, от 1 Апреля 2011 года, пара. 78. (a).

2.7.2 Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Права на Справедливое Судебное Разбирательство

Комитет ООН по правам человека (далее «КПЧ») рассмотрел индивидуальные жалобы против Кыргызстана в области права на справедливое судебное разбирательство и выявил по данным жалобам нарушение статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее «МПГПП»)¹⁰¹.

- **Кулов против Кыргызстана** (Сообщение № 1369/2005)
 - КПЧ выявил нарушение, так как военный суд рассматривал дело Кулова на закрытом заседании; следствие классифицировало материалы его дела как секретное без предоставления на то каких-либо оснований, а судебное решение на 63 страницах было подготовлено в течение лишь трех часов, что поставило под вопрос беспристрастность суда;¹⁰²
 - КПЧ установил о нарушении презумпции невиновности, поскольку власти использовали национальные средства массовой информации, чтобы представить

¹⁰¹Статья 14

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

- a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;
- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;
- c) быть судимым без неоправданной задержки;
- d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;
- e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;
- f) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- g) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

4. В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.

5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

6. Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

7. Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

¹⁰² КПЧ, Сообщение No. 1369/2005, ССРР/С/99/Д/1369/2005, пара. 8.6.

2.6 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА И 2.7 СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

автора сообщения в качестве уголовного преступника. Также было признано о нарушении права на справедливое судебное разбирательство, поскольку адвокатам автора сообщения было дано лишь ограниченное количество времени на изучение материалов дела, и были созданы "препятствия" с целью помешать изучению дополнительных доказательств, представленных следствием. Автора сообщения дважды судили по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями, а третье судебное разбирательство, еще не завершённое на момент подачи сообщения, было возбуждено на тех же основаниях; ходатайство автора о допуске к делу адвоката из России было отклонено, хотя это допускалось по законодательству; СНБ создал дополнительные помехи с тем, чтобы помешать участию адвокатов в деле автора; наконец, автору сообщения не было позволено провести в суде допрос свидетелей обвинения, поскольку суды отказались их вызвать без указания причин своего отказа;¹⁰³ и

- Рассмотрение дела автора сообщения в рамках надзорной процедуры Верховным судом проходило в отсутствие автора и его адвокатов, но при участии прокурора.¹⁰⁴
- **Краснова против Кыргызстана** (Сообщение № 1402/2005)
 - КПЧ вывил, что право сына автора сообщения на справедливое судебное разбирательство и на компетентный независимый и беспристрастный суд было нарушено, согласно статье 14 МПГПП, по следующим основаниям:
 - Большинство следственных действий по его делу проводились в отсутствие адвоката;¹⁰⁵ и
 - Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетнего сына автора сообщения, которое длилось почти пять лет и в течение которого его трижды оправдывали и трижды признавали виновным, основывалось на одних и тех же доказательствах, свидетельских показаниях и показаниях второй стороны.¹⁰⁶
- **Ахадов против Кыргызстана** (Сообщение №. 1503/2006)
 - КПЧ установил нарушение права на справедливое судебное разбирательство, поскольку суд не рассмотрел надлежащим образом жалобы жертвы на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции. КПЧ полагает, что вследствие этого в ходе уголовного судопроизводства по делу г-на Ахадова были допущены серьезные процессуальные нарушения, что ставит под сомнение справедливость разбирательства в целом.¹⁰⁷
- **Гунан против Кыргызстана** (Сообщение № 1545/2007)
 - КПЧ установил нарушение права на справедливое судебное разбирательство, так как автору сообщения не была предоставлена своевременная юридическая помощь по экстрадиции в Кыргызстан, также после ареста его несколько раз допрашивали в отсутствие адвоката. Кроме того, защите было отказано в ознакомлении с текстами ходатайств Прокуратуры в Верховный суд, и, таким образом, автор был лишен права высказывать какие-либо возражения в связи с представлениями;¹⁰⁸ и
 - Суды, среди прочего, не оценили надлежащим образом противоречия в свидетельских показаниях.¹⁰⁹

КПЧ заявил, что Кыргызстан обязан обеспечить авторам сообщений, чьи права были нарушены по вышеуказанным делам, эффективное средство правовой защиты. Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.

¹⁰³ КПЧ, Сообщение No. 1369/2005, ССРР/С/99/Д/1369/2005, пара. 8.7.

¹⁰⁴ КПЧ, Сообщение No. 1369/2005, ССРР/С/99/Д/1369/2005, пара. 8.8.

¹⁰⁵ КПЧ, Сообщение No. 1402/2005, ССРР/С/101/Д/1402/2005, пара. 8.6.

¹⁰⁶ КПЧ, Сообщение No. 1402/2005, ССРР/С/101/Д/1402/2005, пара. 8.7.

¹⁰⁷ КПЧ, Сообщение No. 1503/2006, ССРР/С/101/Д/1503/2006, пара. 7.5.

¹⁰⁸ КПЧ, Сообщение No. 1545/2007, ССРР/С/102/Д/1545/2007, пара. 6.3.

¹⁰⁹ КПЧ, Сообщение No. 1545/2007, ССРР/С/102/Д/1545/2007, пара. 6.4.

2.8 ПЫТКИ И ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ В МЕСТАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Кыргызстан является страной участницей основных договоров ООН по правам человека запрещающие применение пыток и жестокого обращения, включая Международный пакт о гражданских и политических правах (далее «МПГПП»), Конвенцию против пыток, Конвенцию о правах детей, Конвенции по ликвидации всех форм дискриминации против женщин. Кыргызстан присоединился к Факультативному протоколу Конвенции против пыток в 2008 и ко второму Факультативному протоколу к МПГПП направленный на отмену смертной казни в 2010.

В 1999 Комитет против пыток выразил обеспокоенность в отношении многочисленных и продолжающихся жалоб поступающих по предполагаемым пыткам в нарушение статьи 1 Конвенции против пыток (далее «КПП») и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания (в том числе иногда в отношении детей), совершенных сотрудниками правоохранительных органов в нарушение статьи 16 КПП.¹¹⁰ Комитет против пыток рекомендовал Кыргызстану предпринять все необходимые эффективные шаги по предотвращению таких случаев в будущем,¹¹¹ год спустя в 2000 году, Комитет по правам человека (далее «КПЧ») выразил также обеспокоенность по поводу случаев пыток, бесчеловечного обращения и злоупотребления полномочий сотрудниками правоохранительных органов.¹¹²

В 2010 году в рамках УПО, многие страны выразили озабоченность в связи с утверждениями о применении пыток и других формах жестокого обращения,¹¹³ в частности по отношению к несовершеннолетним, другие отметили и выявили проблему широкого распространения пыток.¹¹⁴ Государства рекомендовали Кыргызстану бороться против пыток,¹¹⁵ осуждать применение пыток и других видов жестокого обращения¹¹⁶ и принять все положения, необходимые для предупреждения актов пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения со стороны сотрудников пенитенциарных учреждений или правоохранительных органов.¹¹⁷

Кроме того, в соответствии с первым Факультативным протоколом к МПГПП, ратифицированный Кыргызстаном, КПЧ рассмотрел ряд индивидуальных жалоб, установив нарушения статьи 7 МПГПП по запрещению пыток. Кыргызстан обязан обеспечить лицам, чьи права были нарушены, эффективное средство правовой защиты и не допускать подобных нарушений в будущем. Отдельные жалобы будут рассмотрены далее в этой части.

Наконец, недавно, в феврале 2012 года, Специальный докладчик по вопросу о пытках (далее «Специальный докладчик по пыткам»), Хуан Мендес, предоставил доклад по завершении миссии в Кыргызстане в декабре 2011 года.¹¹⁸ В своем отчете Специальный докладчик отметил многочисленные сообщения и свидетельские показания очевидцев, указывающие на то, что пытки и жестокое обращение исторически были широко распространены в правоохранительной

¹¹⁰ Комитет против пыток рассмотрел первоначальный доклад Кыргызской Республики на 403, 406 и 408 сессиях 16, 17 и 18 ноября 1999 года (CAT/C/SR.403, 406 and 408), и принял заключительные замечания с рекомендациями, A/55/44, пара. 70-75 от 18 ноября 1999 года (далее «Комитет КПП, Заключительные замечания»), пара. 74, b.

¹¹¹ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 (b).

¹¹² КПЧ принял заключительные замечания по Кыргызстану, CCPR/CO/69/KGZ, от 24 июля 2000 года (далее «КПЧ, Заключительные замечания»), пара. 7.

¹¹³ УПО, рекомендации Франции, пара. 33; Италии, пара. 40.

¹¹⁴ УПО, рекомендации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, пара. 47; Канады, пара. 50.

¹¹⁵ УПО, рекомендации Италии, пара. 76.51.

¹¹⁶ УПО, рекомендации Дании, пара. 76.54.

¹¹⁷ УПО, рекомендации Франции, пара. 76.50.

¹¹⁸ Швейцария рекомендовала Кыргызстану пригласить Специального докладчика против пыток, УПО, рекомендации Швейцарии, пара. 76.23.

системе.¹¹⁹ В течение всей поездки показания пострадавших и их адвокатов указывали на общую практику применения пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников органов внутренних дел после ареста и в первые часы неофициального допроса.¹²⁰ Во время бесед с пострадавшими, Специальный докладчик получил сведения о многочисленных случаях пыток, которые носят схожий характер: удушение полиэтиленовыми пакетами и противогазами без подачи кислорода; удары кулаками и дубинками; применение электрошока, введение посторонних предметов в анальное отверстие или угрозы изнасилования.¹²¹ Специальный докладчик в то же время отметил, что существуют серьезные пробелы в законодательстве, политике и правоохранительной практике,¹²² и рекомендовал Правительству, при соответствующей помощи со стороны международного сообщества, включая Организацию Объединенных Наций и других организаций, принять решительные меры для выполнения данных им рекомендаций.¹²³

Следующие подразделы описывают конкретные рекомендации Специального докладчика по вопросу о пытках, государств в рамках процесса УПО, КПЧ и Комитета против пыток

2.8.1 Внесение Изменений в Существующее Законодательство с Целью Предотвращения Пыток и Жестокого Обращения в Местах Заключения

В 1999 Комитет против пыток выразил обеспокоенность об отсутствии **определения** пытки в действующем уголовном законодательстве Кыргызстана, в том виде, как оно предусмотрено в статье 1 КПП,¹²⁴ и рекомендовал изменить свое внутреннее уголовное законодательство, включив преступления пытки согласно статье 1 Конвенции и предусмотрев надлежащее наказание.¹²⁵ В заключительных замечаниях КПЧ по Кыргызстану, КПЧ также выразил, что Кыргызстану следует внести поправки в Уголовный кодекс с целью обеспечения того, чтобы акты пыток рассматривались в качестве наказуемых преступлений.¹²⁶

Хотя Уголовный Кодекс Кыргызстана включил статью о запрете пыток, по Уголовному кодексу пытки относятся к менее тяжким преступлениям, представляющим небольшую общественную опасность.¹²⁷ Специальный докладчик по пыткам, Хуан Мендес, рекомендовал в приоритетном порядке внести поправки в статью 305-1 Уголовного кодекса, чтобы определение пытки как тяжкого преступления соответствовало определению, содержащемуся в статье 1 КПП, и подлежало наказаниям, соразмерным тяжести этого преступления.¹²⁸

Специальный докладчик по пыткам также отметил, что незначительное наказание, предусматриваемое статьей 305-1, неминуемо создает атмосферу, способствующую безнаказанности, так как виновникам обычно назначают условное наказание как лицам, совершившим преступление впервые, или их освобождают по амнистии.¹²⁹ В Кыргызстане не проводится различия между пыткой и другими видами злоупотребления должностным положением, вследствие чего трудно отличить пытки от менее тяжелых форм жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.¹³⁰ Далее Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану гарантировать в **Законе об амнистии**, что ни один человек,

¹¹⁹ Доклад Хуана Мендеса Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания, миссия в Кыргызстан, A/HRC/19/61/Add.2, от 21 февраля 2012 (далее «Специальный докладчик по пыткам»), пара. 37.

¹²⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 38.

¹²¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 38.

¹²² Специальный докладчик по пыткам, пара. 73.

¹²³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80.

¹²⁴ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 74 (а).

¹²⁵ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 (а).

¹²⁶ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 7.

¹²⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 13.

¹²⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80.1 (а).

¹²⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 13.

¹³⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 13.

признанный виновным в применении пытки, не подлежит амнистированию.¹³¹ То же самое было ранее рекомендовано Комитетом против пыток для обеспечения того, чтобы совершавшие пытки или связанные с жестоким обращением действия лица не оставались безнаказанными, Кыргызстану следует обеспечить расследование и, когда это необходимо, уголовное преследование в отношении всех лиц, обвиняемых в их совершении, и обеспечить, чтобы законы об амнистии не распространялись на преступления пыток.¹³²

Специальный докладчик по пыткам отметил, что ни в Уголовно-процессуальном кодексе, ни в Законе о порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений, нет положения о праве подозреваемых на **один бесплатный телефонный звонок** членам семьи или родственникам в соответствии с Принципом 19 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.¹³³ В Изоляторах временного содержания возможность и продолжительность свиданий с членами семьи определяются следователями в каждом конкретном случае, что является стимулом для взяточничества и произвола.¹³⁴ Специальный докладчик отметил, что в изоляторах временного содержания большинство подследственных либо не знали о своих правах на свидание с членами семьи, либо считали, что они не имели на них право во время предварительного заключения.¹³⁵ Почти полный отказ в контактах с внешним миром – часто в течение длительного периода времени – явно противоречит принципу презумпции невиновности и оказывает чрезмерное психологическое давление на подозреваемых.¹³⁶ Специальный докладчик слышал показания об актах возмездия со стороны администрации изоляторов временного содержания в отношении заключенного, который подал жалобу.¹³⁷ В связи с этим он рекомендовал внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс и Закон о порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению или обвинению в совершении преступлений, чтобы включить положение о праве подозреваемых на один бесплатный телефонный звонок членам семьи или родственникам; и сократить 12-часовой срок, предусмотренный в статье 99 Уголовно-процессуального кодекса для уведомления следователем семьи об аресте.¹³⁸

Специальный докладчик по пыткам, Хуан Мендес, заключил, что практика произвольных арестов и принуждения к даче признательных показаний сохраняется. Это касается и жестокого обращения и применения силы во время ареста и при незарегистрированном содержании под стражей в отделении милиции, отказа в доступе к адвокату по своему выбору, отсутствия независимой медицинской помощи и угроз и вымогательства в обмен на отказ от обвинения.¹³⁹ Чтобы отменить это Специальный докладчик рекомендовал внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс и другие законодательные акты (включая Закон об оперативно-розыскной и следственной деятельности), с тем чтобы период времени с момента фактического ареста до формального возбуждения уголовного дела был в соответствии с **международными стандартами** и чтобы четко указывались процессуальный статус, процессуальные права и процессуальные гарантии подозреваемого.¹⁴⁰

Несмотря на решение Правительства открыть места лишения свободы для внешнего надзора, доступ к ним до сих пор носит нерегулярный характер и имеет ограниченное воздействие.¹⁴¹ Специальному докладчику не удалось получить информацию о жалобах, поданных после посещения контролирующих органов. Аппарат Омбудсмана также не в состоянии

¹³¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80 (а).

¹³² Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75.с.

¹³³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 22.

¹³⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 62.

¹³⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 62.

¹³⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 64.

¹³⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 64.

¹³⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80 (с).

¹³⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 76.

¹⁴⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 80 (d).

¹⁴¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 79.

гарантировать регулярный и эффективный надзор за местами содержания под стражей.¹⁴² Поэтому необходимо в обязательном порядке создать национальный превентивный механизм в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и гарантировать наличие в распоряжении такого механизма всего необходимого, включая людские ресурсы, чтобы он мог выполнять свою миссию.¹⁴³

2.8.2 Гарантии и Предотвращения

2.8.2.1 Незарегистрированное задержание и отказ в доступе к адвокату

Специальный докладчик по пыткам пришел к тому выводу, что существует серьезный недостаток надежных процессуальных гарантий в течение первых часов после задержания¹⁴⁴ и практика произвольных арестов и принуждения к даче признательных показаний сохраняется.¹⁴⁵ Также существует обеспокоенность жестокого обращения и применения силы во время ареста и при незарегистрированном содержании под стражей в отделении милиции, отказа в доступе к адвокату по своему выбору, отсутствия независимой медицинской помощи и угроз и вымогательства в обмен на отказ от обвинения.¹⁴⁶

Специальный докладчик по пыткам также обеспокоен, что пытка и принуждение применяются уже в момент задержания и доставки задержанного в отделение милиции – и это не регистрируется.¹⁴⁷ Закон разрешает милиции производить аресты по подозрению в совершении преступления без судебного приказа, что само по себе создает почву для ненадлежащего обращения.¹⁴⁸ С другой стороны, закон также гласит, что в течение трех часов после ареста, сотрудник органов внутренних дел должен привести задержанное лицо к следователю или освободить его.¹⁴⁹ Неправомерная, но почти рутинная процедура нерегистрируемых арестов не позволяет установить, соблюдается ли трехчасовой максимальный срок для первого этапа лишения свободы задержанного.¹⁵⁰ Ввиду того, что при задержании подозреваемых не регистрируют, лица, лишённые свободы, крайне уязвимы и не защищены от пыток и жестокого обращения, поскольку на практике именно в этот период элементарные гарантии обычно не предоставляются, и арестованный остается без какой-либо защиты.¹⁵¹ Специальный докладчик рекомендовал обеспечить строгое соблюдение правила **регистрации** с момента фактического задержания.¹⁵²

Почти все заключенные, с которыми были проведены беседы со Специальным докладчиком, указали на то, что с момента задержания и до доставки в изолятор временного содержания они подвергались ненадлежащему обращению или избиению с целью получения признательных показаний.¹⁵³ В течение данного неучтенного периода времени подозреваемых могут держать в неофициальных местах заключения (незарегистрированное взятие под стражу), таких как милицйские автомобили или кабинеты, где милиционеры практикуют так называемые "беседы" с потенциальными подозреваемыми или свидетелями.¹⁵⁴ В течение данного неучтенного периода времени подозреваемых могут держать в неофициальных местах заключения (незарегистрированное взятие под стражу), таких как милицйские автомобили или кабинеты, где милиционеры практикуют так называемые "беседы" с потенциальными подозреваемыми или

¹⁴² Специальный докладчик по пыткам, пара. 79.

¹⁴³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 79.

¹⁴⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 43.

¹⁴⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 44, 76.

¹⁴⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 76.

¹⁴⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 44.

¹⁴⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 44.

¹⁴⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 44.

¹⁵⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 44.

¹⁵¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 43.

¹⁵² Специальный докладчик по пыткам, пара. 81, (a).

¹⁵³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 45.

¹⁵⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 45.

свидетелями. Этому человека приглашают в отделение милиции без регистрации времени и цели визита, и зачастую это связано с взятием под стражу без права общаться с родственниками или адвокатом в течение неограниченного периода времени.¹⁵⁵ Эти люди лишены прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом для подозреваемых или обвиняемых.¹⁵⁶ Специальный докладчик рекомендовал обеспечить строгое соблюдение правила регистрации с момента фактического задержания, отменить негласное содержание под стражей и установить устройства строгого наблюдения в отделениях милиции; ввести уголовную ответственность начальников отделений милиции, следователей и оперативных работников за любое негласное задержание и определить его как тяжкое преступление; установить четкие полномочия и обязанности судей проводить проверки в местах содержания под стражей и обеспечивать соблюдение запрета на негласное задержание и пытки путем возбуждения уголовного преследования; гарантировать доступ подозреваемого к адвокатам по собственному выбору с момента фактического задержания; и отменить недавно введенные ограничения, касающиеся доступа адвокатов к своим подзащитным, когда для получения доступа требуются многочисленные разрешения.¹⁵⁷ Он также рекомендовал обеспечить перевод лиц, находящихся под арестом до суда, по истечении 48 часов из мест временного содержания под стражей в места предварительного заключения.¹⁵⁸

Специальный докладчик, Хуан Мендес, рекомендовал Правительству полностью пересмотреть систему **назначения государством адвокатов** и заменить ее открытым и прозрачным процессом привлечения справедливо оплачиваемых независимых адвокатов, т.е. процессом, который на практике не контролируется следователем; и предусмотреть внедрение национальных программ правовой помощи, которые гарантируют доступ к адвокату всем задержанным, в том числе и до допроса.¹⁵⁹

В рамках УПО страны рекомендовали Кыргызстану ввести образование и подготовку по правам человека для сотрудников полиции и тюрем и персонала исправительных учреждений, а также обеспечить их ответственность за нарушения прав человека.¹⁶⁰

2.8.2.2 Индивидуальные сообщения, касающиеся права на свободу и личную неприкосновенность, произвольному аресту или содержанию под стражей

Комитет по правам человека вынес одиннадцать решений по четырнадцати индивидуальным сообщениям против Кыргызстана, в семи из которых была нарушена статья 9 МПГПП о праве на свободу и личную неприкосновенность, произвольному аресту или задержанию.¹⁶¹ Нарушения были обнаружены в следующих решениях:

- **Латифулин против Кыргызстана** (Сообщение № 1312/2004), нарушение по незаконному содержанию под стражей было найдено, поскольку в соответствии с законом за совершенное преступление не предписывались меры пресечения; обвинения в совершении мошенничества были выдвинуты только после того, как автор сообщения обжаловал свое задержание; и первые десять дней содержания под стражей автор сообщения не был проинформирован о выдвинутых в его адрес обвинений;¹⁶²

¹⁵⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 45.

¹⁵⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 45.

¹⁵⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (а).

¹⁵⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (n).

¹⁵⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (b).

¹⁶⁰ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.71.

¹⁶¹ **Статья 9**

1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение.

¹⁶² КПЧ, Сообщение No. 1312/2004, ССРР/С/98/D/1312/2004, пара. 8.2 и 8.3.

- **Калдаров против Кыргызстана** (Сообщение № 1338/2005), выявлено нарушение статьи, поскольку помещение автора сообщения под стражу было санкционировано прокурором, которого нельзя считать независимым;¹⁶³
- **Кулов против Кыргызстана** (Сообщение № 1369/2005), незаконное содержание под стражей. Решение следствия, заключить его под стражу, было утверждено прокурором, т.е. представителем исполнительной власти, в его отсутствие, а также вследствие того, что он не был доставлен к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть. Несколько раз в период 2001–2003 годов срок его заключения под стражей продлевался следствием согласно санкции прокурора, но в отсутствие кого-либо судебного контроля;¹⁶⁴
- **Краснова против Кыргызстана** (Сообщение № 1402/2005), выявлено нарушение статьи, так как сын автора сообщения и законный представитель не были проинформированы о причинах ареста;¹⁶⁵
- **Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов против Кыргызстана** (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006), нарушение статьи, поскольку заключение под стражу не было санкционировано прокурором Кыргызстана и было сделано в отсутствие представителей авторов сообщений;¹⁶⁶
- **Ахадов против Кыргызстана** (Сообщение № 1503/2006), незаконное содержание истца под стражей в течение двух недель, прежде чем автор сообщения предстал перед судом и получил возможность оспаривать законность содержания под стражей;¹⁶⁷
- **Торобеков против Кыргызстана** (Сообщение № 1547/2007), выявлено нарушение статьи, так как заключение под стражу было санкционировано прокурором, который не может считаться независимым.¹⁶⁸

Кыргызстан обязан обеспечить эффективное средство правовой защиты в отношении тех, чьи права были нарушены, но Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.

2.8.2.3 Независимое медицинское обследование

Комитет по права человека (КПЧ) в своих замечаниях по Кыргызстану заключил, чтобы Кыргызстан принял положение, предусматривающее медицинское освидетельствование содержащихся под стражей лиц, в частности лиц, содержащихся под стражей до суда, с целью обеспечения того, чтобы такие лица не подвергались жестокому обращению.¹⁶⁹

Специальный докладчик по пыткам отметил, что трудно доказать применение пыток, если незамедлительно не проводится медицинское освидетельствование независимыми и беспристрастными судебно-медицинскими экспертами. Даже в этих случаях подсудимые не должны нести бремя доказывания принуждения, чтобы исключить самообвиняющие показания.¹⁷⁰ Поскольку независимое медицинское освидетельствование должно быть разрешено контролирующим органом (органом расследования, прокуратурой или исправительным учреждением), то у такого органа есть широкие возможности по затягиванию выдачи разрешения, чтобы телесные повреждения, нанесенные во время пыток, зажили ко времени проведения освидетельствования.¹⁷¹ Во время разбирательства суды склонны рассматривать заключения только назначенных государством судебно-медицинских экспертов. Кроме того, заключения государственных судебно-медицинских экспертиз имеют преимущественную силу по отношению

¹⁶³ КПЧ, Сообщение No. 1338/2005, ССРР/С/98/Д/1338/2005, пара. 8.2.

¹⁶⁴ КПЧ, Сообщение No. 1369/2005, ССРР/С/99/Д/1369/2005, пара. 8.4 и 8.5.

¹⁶⁵ КПЧ, Сообщение No. 1402/2005, ССРР/С/101/Д/1402/2005, пара. 8.5.

¹⁶⁶ КПЧ, Сообщения Nos. 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006, пара. 12.2 и 12.3.

¹⁶⁷ КПЧ, Сообщение No. 1503/2006, ССРР/С/101/Д/1503/2006, пара. 7.4.

¹⁶⁸ КПЧ, Сообщение No. 1547/2007, ССРР/С/103/Д/1547/2007, пара. 6.2 и 6.3.

¹⁶⁹ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 7.

¹⁷⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 51.

¹⁷¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 51.

к заключению независимых экспертов, предложенных защитником. Специального докладчика информировали о том, что судмедэксперты в Кыргызстане не имеют соответствующей подготовки по документированию пыток и других форм жестокого обращения, и вследствие существующей институциональной системы зависят от органов, в структуре которых имело место предполагаемое жестокое обращение.¹⁷²

В этой связи Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану следующее:

- Установить в законодательстве минимальный срок, в пределах которого должен быть незамедлительно проведен медицинский осмотр в соответствии с Руководством по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол);¹⁷³
- Гарантировать своевременный доступ к независимой медицинской экспертизе на всех стадиях уголовного процесса, особенно при помещении задержанного под стражу в отделении милиции и, когда задержанное лицо вывозится для любых следственных действий, по возвращении;¹⁷⁴
- Обеспечить, чтобы судебно-медицинская экспертиза проводилась на основании заявления потерпевшего или на основании ходатайства его/ее адвоката о проведении судебно-медицинской экспертизы как вопрос права, подлежащий судебному рассмотрению в случае задержки или отказа, и чтобы заключения независимых судебно-медицинских экспертов имели такую же доказательную силу, как и заключения, подготовленные назначенными государством судебными медэкспертами;¹⁷⁵
- Обеспечить, чтобы заключения независимых судебно-медицинских экспертиз принимались в суде после их представления защитником без какого-либо предварительного одобрения их приобщения к делу следователем или государственным обвинителем;¹⁷⁶ и
- Увеличить число квалифицированных медицинских работников в изоляторах временного содержания и следственных изоляторах и гарантировать независимость медицинских работников в местах содержания под стражей, передав их из ведения Государственной службы исполнения наказаний и министерства внутренних дел в подчинение министерству здравоохранения; и обеспечить подготовку судебно-медицинских служб по вопросам медицинского расследования пыток и других форм жестокого обращения.¹⁷⁷

2.8.2.4 Бремя доказывания

Специальный докладчик по пыткам, Хуан Мендес, отметил, что он не смог получить информацию о случаях, когда судьи и прокуроры распорядились провести медицинское освидетельствование по своей инициативе в ответ на заявления или при наличии признаков жестокого обращения.¹⁷⁸ Специальный докладчик отметил, что Международное и прецедентное право недвусмысленно налагает бремя инициирования расследования *ex officio* на государство и его агентов, когда есть какие-либо подозрения относительно применения пыток.¹⁷⁹

Специальный докладчик отметил, что судьи формально присутствуют в уголовном процессе, в основном для того, чтобы утвердить решения следователей или прокуроров, а не для того, чтобы проявить реальную заинтересованность в проверке утверждений о применении пыток.¹⁸⁰ Специальный докладчик не смог найти сведений хотя бы об одном случае, когда

¹⁷² Специальный докладчик по пыткам, пара. 51.

¹⁷³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (с).

¹⁷⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (с).

¹⁷⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (с).

¹⁷⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (с).

¹⁷⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81, е.

¹⁷⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 50.

¹⁷⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 50.

¹⁸⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 52.

доказательства были исключены, поскольку выяснилось, что они были получены под пытками.¹⁸¹ Беспокоящая черта системы, которую многократно описывали Специальному докладчику, заключается в том, что, поскольку преступления необходимо раскрывать, бывших заключенных часто обвиняют в совершении преступлений, и их дела просто фабрикуются, часто путем получения признательных показаний под принуждением, к которым потом добавляются фальсифицируемые доказательства.¹⁸² Сообщалось, что предварительные расследования проводятся часто неудовлетворительно, поскольку прокуроры не принимают все возможные меры для проверки обвинений в применении пыток.¹⁸³

Специальный докладчик в этой связи рекомендовал Кыргызстану следующее:

- Переложить на сторону обвинения **бремя доказывания**, не оставляющего никаких разумных сомнений в том, что признание или иное доказательство не было получено под принуждением того или иного рода, и рассмотреть возможность проведения видео- и аудиозаписи допросов;¹⁸⁴
- Настоятельно рекомендовать **судьям и прокурорам регулярно интересоваться** у лиц, доставленных из мест содержания под стражей, о том, как с ними обращались, и требовать проведения независимой медицинской экспертизы, если у них возникает подозрение относительно того, что задержанные подвергались жестокому обращению; всякий раз, когда есть разумные основания полагать, что признание было получено в результате пыток и жестокого обращения, должно начинаться расследование *ex officio*; случаи, подпадающие под действие статьи 305-1 Уголовного кодекса, подлежат уголовному преследованию *ex officio*, которое не должно прекращаться по просьбе потерпевшего;¹⁸⁵ и
- Повысить эффективность существующих **альтернатив предварительному заключению** и рассмотреть возможность внедрения новых альтернатив через поощрение использования наказаний, не связанных с лишением свободы, таких как освобождение под залог, необходимость отмечаться в отделении милиции, радио-браслеты для контроля местонахождения или домашний арест.¹⁸⁶

2.8.2.5 Безнаказанность и отсутствие эффективного расследования заявлений о пытках

Специальный докладчик по пыткам заключил, что отсутствие быстрого, беспристрастного и полного расследования заявлений о применении пыток и о жестоком обращении означает, что такие преступные деяния остаются безнаказанными.¹⁸⁷ Он отметил, что безнаказанность, в свою очередь, усиливает тенденцию полагаться на признательные показания при отправлении уголовного правосудия и к неограниченному усмотрению следователей разрешать или отказывать в проведении независимой судебно-медицинской экспертизы.¹⁸⁸ Необходимо в обязательном порядке восстановить доверие людей к судебной власти и к справедливости и предсказуемости ее решений.¹⁸⁹ Хуан Мендес рекомендовал государству ускорить проведение быстрого, беспристрастного и тщательного расследования заявлений о применении пыток и о жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении и наказании и незамедлительно возбуждать уголовные дела, если это обосновано доказательствами; и, за исключением случаев явно необоснованных обвинений, соответствующие сотрудники должны отстраняться от исполнения своих функций на время расследования и судебного разбирательства.¹⁹⁰

Более того, Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану разработать и внедрить четкие механизмы обеспечения прав, чтобы предоставить потерпевшим **эффективное средство**

¹⁸¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 52.

¹⁸² Специальный докладчик по пыткам, пара. 52.

¹⁸³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 56.

¹⁸⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (h).

¹⁸⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (i).

¹⁸⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (j).

¹⁸⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 77.

¹⁸⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 77.

¹⁸⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 77.

¹⁹⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (d).

правовой защиты и возмещения ущерба, включая компенсацию и как можно более полную реабилитацию путем выделения средств из государственного бюджета; соблюдать право потерпевшего на получение возмещения по гражданскому иску, независимо от того, была ли установлена вина должностного лица судом по уголовному делу.¹⁹¹

Комитет по права человека отметил, что следует внести поправки в уголовный кодекс с целью обеспечения того, чтобы акты пыток рассматривались в качестве наказуемых, а лица, несущие ответственность за совершение таких актов, подвергались судебному преследованию.¹⁹² Жалобы, касающиеся применения пыток и других нарушений со стороны должностных лиц должны расследоваться независимыми органами.¹⁹³ Вдобавок ранее Комитетом против пыток было заключено, что в целом не обеспечивается быстрое, беспристрастное и полное расследование случаев предполагаемых пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, а также в целом не обеспечивается принятие мер по уголовному преследованию, когда это необходимо, предполагаемых виновников этих преступлений.¹⁹⁴

Государства, участвующие в УПО, рекомендовали Кыргызстану создать систему независимого мониторинга всех без исключения центров содержания под стражей,¹⁹⁵ обеспечить быстрое, беспристрастное и всестороннее расследование всех жалоб на применение пыток к любому лицу, подвергнутому какой-либо форме ареста, задержания или тюремного заключения,¹⁹⁶ и обеспечить их ответственность за нарушения прав человека.¹⁹⁷ Они рекомендовали Кыргызстану обеспечить быстрое, беспристрастное и всестороннее расследование всех жалоб на применение пыток к любому лицу, подвергнутому какой-либо форме ареста, задержания или тюремного заключения,¹⁹⁸ принять все положения, необходимые для предупреждения актов пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения со стороны сотрудников пенитенциарных учреждений или правоохранительных органов, а также создать систему независимого мониторинга всех без исключения центров содержания под стражей.¹⁹⁹ Кыргызстан должен укрепить свои гарантии защиты от пыток, в том числе за счет улучшения условий в тюрьмах и местах содержания под стражей и создания механизма рассмотрения жалоб для жертв пыток.²⁰⁰

Специальный докладчик по вопросу о независимости судей обеспокоен тем, что порядок проведения судебных разбирательств не в полной мере соответствует принципу равенства состязательных возможностей и что прокуроры часто осуществляют чрезмерный контроль над судопроизводством, как на предварительных, так и судебных этапах судопроизводства.²⁰¹

¹⁹¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (к).

¹⁹² КПЧ, Заключительные замечания, пара.7.

¹⁹³ КПЧ, Заключительные замечания, пара.7.

¹⁹⁴ Комитет КПЧ, Заключительные замечания, пара. 74 с.

¹⁹⁵ УПО, рекомендации Франции, пара. 76.50.

¹⁹⁶ УПО, рекомендации Дании, пара. 76.54.

¹⁹⁷ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.71.

¹⁹⁸ УПО, рекомендации Дании, пара. 76.54 .

¹⁹⁹ УПО, рекомендации Франции, пара. 76.50.

²⁰⁰ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.53.

²⁰¹ Доклад г-на Леандро Деспуй Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2006/52/Add.3, от 30 декабря 2005, пара. 83.

2.8.2.6 Индивидуальные сообщения, касающиеся права на эффективное средство правовой защиты

Комитет по правам человека (далее «КПЧ») обнаружил нарушения статьи 2 МПГПП²⁰² Кыргызстаном по следующим сообщениям:

- **Уметалиев против Кыргызстана** (Сообщение № 1275/2004), сообщение касалось права на жизнь, произвольное лишение жизни в ходе борьбы с беспорядками в Аксы. На протяжении 6 лет не проведение надлежащего расследования обстоятельств смерти сына авторов сообщения, действительно лишает средства правовой защиты. Уголовное дело по-прежнему являлось приостановленным, без каких-либо указаний со стороны Кыргызстана о завершении производства. Власти Кыргызстана не привлекли к ответственности, не подвергли преследованиям и не передали суду ни одного из тех, кто был связан с этими событиями. Комитет также отметил, что рассмотрение гражданского иска авторов с целью получения компенсации от властей Кыргызстана за смерть их сына было приостановлено до завершения уголовного дела;²⁰³
- **Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов против Кыргызстана** (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006), сообщение о выдаче четырех признанных беженцами людей из Кыргызстана в Узбекистан. КПЧ нашел серьезные основания полагать, что существует реальный риск нанесения непоправимого ущерба, предусмотренных статьей 6 МПГПП, несмотря на просьбу о применении временных мер защиты. КПЧ решил, что не были предоставлены эффективные средства правовой защиты, чтобы оспорить решение Генеральной прокуратуры Кыргызстана об экстрадиции,²⁰⁴ и
- **Жумбаева против Кыргызстана** (Сообщение № 1756/2008), по данному делу Кыргызстан не выполнил своего процессуального обязательства по организации должного расследования обстоятельств смерти потерпевшего и утверждений о пытках, а также по проведению соответствующих следственных действий и обеспечению надлежащих средств правовой защиты. Обвинение Сержанта ОВД г-н Абдукаимов не было предъявлено.²⁰⁵

Кыргызстан обязан обеспечить эффективное средство правовой защиты в отношении тех, чьи права были нарушены, но Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.

²⁰² **Статья 2 МПГПП**

1. Каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

2. Если это уже не предусмотрено существующими законодательными или другими мерами, каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется принять необходимые меры в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями настоящего Пакта для принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в настоящем Пакте.

3. Каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется:

a) обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве;

b) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты;

c) обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

²⁰³ КПЧ, Сообщение №. 1275/2004, ССРР/С/94/Д/1275/2004, пара. 9.6.

²⁰⁴ КПЧ, Сообщение Nos. 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006, ССРР/С/93/Д/1461, пара. 12.7.

²⁰⁵ КПЧ, Сообщение №. 1756/2008, ССРР/С/102/Д/1756/2008, пара. 8.10.

2.8.2.7 Национальный превентивный механизм и мониторинг пыток и жестокого обращения в местах лишения свободы

Специальный докладчик по пыткам рекомендовал создать эффективный Национальный превентивный механизм в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток, обеспечить выделение бюджетных ассигнований и предоставить этому механизму достаточные людские и другие **ресурсы**, чтобы он имел возможность регулярно инспектировать все места заключения, получать жалобы, возбуждать уголовное преследование и отслеживать дела вплоть до их завершения.²⁰⁶ То же самое было рекомендовано Швейцарией в рамках УПО Кыргызстану гарантировать соблюдение своим Национальным механизмом всех положений Факультативного протокола к Конвенции против пыток, обеспечивая его необходимыми финансовыми и людскими ресурсами.²⁰⁷ Он также рекомендовал государству рассмотреть возможность принятия закона, позволяющего проводить регулярные инспекции всех мест заключения независимым механизмом мониторинга (в дополнение к национальному превентивному механизму); обеспечить механизмам надзора, в частности общественным наблюдательным советам, возможность беспрепятственно и эффективно осуществлять надзор в местах содержания под стражей и предавать гласности результаты надзора и рекомендации; и создать независимые, эффективные и доступные механизмы подачи жалоб во всех местах содержания под стражей путем установки телефонов горячих линий или конфиденциальных ящиков для жалоб, гарантировать каждому заключенному беспрепятственный и неконтролируемый доступ к прокурору по его просьбе и обеспечить, чтобы подавшие жалобы не подвергались в последующем репрессалиям.²⁰⁸

Комитет по правам человека ранее также отмечал, что Кыргызстан должен создать независимую систему мониторинга всех мест лишения свободы с целью предупреждения пыток и других злоупотреблений властью со стороны сотрудников правоохранительных органов.

2.8.3 Условия Мест Заключения

2.8.3.1 Условия предварительного заключения

Специальный докладчик по пыткам отметил, что условия содержания в предварительном заключении далеко не соответствуют международным стандартам и равносильны бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.²⁰⁹ Специальный докладчик отдает себе отчет в том, что пенитенциарная система серьезно недофинансируется и страдает от проблем, накопившихся за десятилетия; он, тем не менее, полагает, что в условиях, когда не существует переполненности в местах лишения свободы, будет значительно легче улучшить обветшавшую инфраструктуру. Чтобы улучшить бесчеловечные условия в изоляторах временного содержания, требуется скоординированный подход и выделение ассигнований из государственного бюджета. Кроме того, признав, что многие из наблюдаемых проблем вызваны нехваткой ресурсов, он в то же время отметил, что можно принять ряд важных мер, которые не зависят от наличия ресурсов, например, предусмотреть более сильные правовые и процессуальные гарантии и более широкое использование наказаний, не связанных с лишением свободы, для лиц, обвиняемых в мелких преступлениях.

Специальный докладчик отметил, что действующая политика в отношении тюремного содержания, по существу, имеет карательную природу вместо направленности на реинтеграцию заключенных в жизнь общества. Исполнение наказаний до сих пор сводится к помещению осужденных в исправительные колонии-поселения с обычным, усиленным или строгим режимом содержания.²¹⁰

²⁰⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (l).

²⁰⁷ УПО, рекомендации Швейцарии, пара. 76.23.

²⁰⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 81 (m).

²⁰⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 78.

²¹⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 59.

Условия в посещенных СИЗО и колониях были относительно терпимыми:²¹¹ антисанитарные условия, плохая вентиляция или отсутствие вентиляции или дневного света, большинство учреждений не отапливается, минимум пищи и воды, маленькое пространство для движения, душевые без горячей воды находятся во дворе и доступ к ним ограничен одним банным днем в неделю, задержанным разрешают пользоваться туалетом только два раза в день по расписанию.²¹² Специальный докладчик рекомендовал назначить комиссию высокого уровня, состоящую из заслуживающих доверия специалистов различных дисциплин, для проведения срочной проверки всех исправительных учреждений с целью немедленного закрытия тех из них, которые будут объявлены непригодными для содержания в них людей.²¹³

2.8.3.2 Условия тюрем

В своих замечаниях Комитет против пыток в 1997 рекомендовал Кыргызстану принять меры по улучшению условий содержания в тюрьмах с учетом Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 года,²¹⁴ обеспечивать надзор за местами заключения и тюрьмами для военнослужащих для обеспечения того, чтобы заключенные не подвергались жестокому обращению и чтобы они, как и все другие лица, имели возможность быть представленным в суде адвокатами;²¹⁵ и следует рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать заявления по статьям 21 и 22 Конвенции.²¹⁶ Государства УПО также рекомендовали укрепить гарантии защиты от пыток, в том числе за счет улучшения условий в тюрьмах и местах содержания под стражей и создания механизма рассмотрения жалоб для жертв пыток²¹⁷ и создать систему независимого мониторинга всех без исключения центров содержания под стражей.²¹⁸

В 2000 Комитет по правам человека был по-прежнему обеспокоен бесчеловечными условиями содержания в тюрьмах, которые характеризуются переполненностью камер, неадекватным питанием и медицинским обслуживанием, а также тем фактом, что зачастую осужденные содержатся вместе с обвиняемыми и что несовершеннолетние правонарушители нередко содержатся в тех же центрах содержания под стражей, что и взрослые статья 10 МПГПП.²¹⁹ Кыргызстану надлежит принять меры в целях улучшения условий содержания в тюрьмах и обеспечения того, чтобы несовершеннолетние правонарушители содержались в отдельных центрах. Кыргызстан обязан обеспечить, чтобы все лишены свободы лица подвергались гуманному обращению, обеспечивающему уважение присущего человеческой личности достоинства. В частности, Кыргызстан должен обеспечить, чтобы все содержащиеся под стражей лица имели адекватное питание и медицинское обслуживание.²²⁰

В 2011 году доклад Верховного Комиссара ООН о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека выявляет, что в пенитенциарной системе по-прежнему остаются нерешенными ряд весьма серьезных проблем. Эти проблемы включают плохие условия содержания заключенных в тюрьмах, недостаточный уровень бюджетных ассигнований на функционирование пенитенциарной системы, отсутствие квалифицированного медицинского персонала и психологов, и слабый охват социальным обеспечением сотрудников пенитенциарных учреждений. Нуждается в серьезных улучшениях законодательная структура, регулирующая работу пенитенциарной системы, и структура исполнения наказаний.²²¹

²¹¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 65.

²¹² Специальный докладчик по пыткам, пара. 60, 64.

²¹³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 82.(а).

²¹⁴ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 (е).

²¹⁵ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 f.

²¹⁶ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 h.

²¹⁷ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.53.

²¹⁸ УПО, рекомендации Франции, пара. 76.50.

²¹⁹ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 11.

²²⁰ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 11.

²²¹ Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, A/HRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года, пара. 40.

Специальный докладчик по пыткам, Хуан Мендес, раскрыл в докладе, что почти во всех посещенных изоляторах временного содержания (ИВС) и СИЗО осужденные и заключенные, ожидающие суда, содержатся вместе.²²² Большинство задержанных показали, что суд выдал санкцию на их арест в течение первых 48 часов в соответствии с законом (хотя, как отмечалось ранее, время отсчитывается от первоначального допроса, а не от фактического задержания).²²³ Большинство опрошенных заключенных подтвердили, однако, что фактически их заключение в ИВС продолжалось и после слушания в суде вместо возвращения под стражу в СИЗО, как того требует закон.²²⁴ Продолжительность содержания в ИВС может длиться от одного месяца до нескольких месяцев и даже года.²²⁵ На практике из-за нехватки следственных изоляторов и необходимости длительных расследований изоляторы временного содержания используются как следственные изоляторы.²²⁶

2.8.3.3 Заключенные отбывающие пожизненное лишение свободы

Хуан Мендес, Специальный докладчик по пыткам, отметил, что после отмены смертной казни в 2007 году более 200 смертных приговоров были заменены на пожизненное заключение.²²⁷ На данный момент 259 заключенных, приговоренных к пожизненному заключению, содержатся в разных следственных изоляторах.²²⁸ В СИЗО № 1 и в колонии № 47 заключенные содержатся в подвалах в ужасных условиях, фактически в изоляции и камерах-одиночках, построенных в 1943 году и предназначенных для заключенных, ожидающих смертной казни.²²⁹ Их изоляция применяется автоматически вследствие приговора к пожизненному заключению и никоим образом не связана с их поведением в заключении.²³⁰ По сути дела система махнула рукой на возможность их исправления.²³¹ Специального докладчика проинформировали о том, что строительство в селе Жаны-Жер специального здания для заключенных, отбывающих пожизненный срок, уже много лет откладывается из-за отсутствия финансирования²³² в связи с этим Специальный докладчик рекомендовал отказаться от практики полной изоляции заключенных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, и перевести их в учреждения открытого или полуоткрытого типа.²³³

2.8.4 Институциональные Реформы

Специальный докладчик по пыткам рекомендовал Кыргызстану в рамках институциональной реформы следующее:

- Выделить из бюджета достаточные ресурсы для улучшения условий в исправительных учреждениях с целью предоставления соответствующих медицинских услуг, улучшения качества питания и обеспечения раздельного проживания несовершеннолетних и взрослых заключенных и лиц, находящихся в предварительном заключении, от осужденных; организовать систему исполнения наказаний таким образом, чтобы она была реально нацелена на исправление и реинтеграцию правонарушителей за счет отмены строгих режимов и создания возможностей для работы и рекреационной деятельности заключенных;²³⁴

²²² Специальный докладчик по пыткам, пара. 61.

²²³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 61.

²²⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 61.

²²⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 61.

²²⁶ Специальный докладчик по пыткам, ара. 61.

²²⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 69.

²²⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 69.

²²⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 69.

²³⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 69.

²³¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 69.

²³² Специальный докладчик по пыткам, пара. 70.

²³³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 82 (с).

²³⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 82 (b).

- Завершить проводимую реформу органов внутренних дел и обеспечить, чтобы высшее руководство, особенно должностные лица, ответственные за правоохранительную деятельность, недвусмысленно заявили, что они не будут мириться с применением пыток или жестоким обращением со стороны своих подчиненных и что виновные в этом будут привлекаться к ответственности,²³⁵ и
- Принять меры по переводу изоляторов временного содержания из ведения министерства внутренних дел в ведение Государственной службы исполнения наказаний.²³⁶

Комитет против пыток рекомендовал продолжить **реформирование своих полицейских и судебных органов, а также органов уголовного преследования** для обеспечения того, чтобы каждый из них осознавал свои обязательства по Конвенции; в частности, следует предпринять срочные шаги по обеспечению центральной роли и независимости судебных органов в пенитенциарной системе, особенно с учетом ограничений в отношении продления полномочий назначаемых лиц, с тем, чтобы привести их в соответствие с Основными принципами независимости судебных органов 1985 года и Руководящими принципами, касающимися роли лиц, осуществляющих судебное преследование, 1990 года.²³⁷

2.8.4.1 Тренинги, обучение и повышение осведомленности

Государства в рамках УПО рекомендовали ввести образование и подготовку по правам человека для сотрудников полиции и тюрем и персонала исправительных учреждений,²³⁸ то же самое рекомендовал Специальный докладчик:

- Повысить осведомленность сотрудников Генеральной прокуратуры и следователей министерства внутренних дел о своей роли в предотвращении пыток и жестокого обращения за счет проведения обязательной подготовки по вопросам международных стандартов, касающихся запрещения пыток, положений, регулирующих расследования пыток и жестокого обращения, и методов проведения допроса, и разработать для работников здравоохранения и юристов учебные программы по методам выявления пыток, сообщения о них и предотвращения пыток, которые будут изучаться на курсах повышения профессиональной квалификации;²³⁹ и
- Улучшить подготовку работников судебной системы по вопросам, касающимся пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, и обеспечить эффективный последующий контроль.²⁴⁰

2.8.5 Медицинские Учреждения в Местах Лишения Свободы и Психиатрические Учреждения

Специальный докладчик по пыткам, посетив СИЗО отметил, что они имели скромно оборудованные медицинские подразделения, характерной особенностью которых является острая нехватка медицинского персонала, особенно стоматологов и гинекологов, и полное отсутствие психиатрической помощи.²⁴¹ В изоляторе временного содержания нет постоянного медицинского персонала, а в случаях, требующих срочной медицинской помощи, просто вызывается скорая помощь.²⁴² Хотя имеющийся медицинский персонал в местах предварительного заключения, нанимаемый министерством внутренних дел и администрацией пенитенциарных учреждений, проводит медосмотр вновь поступивших, такой персонал явно лишен независимости, поскольку подотчетен администрации места заключения.²⁴³ Если медицинский работник заметит телесные

²³⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 83 (а).

²³⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 83. (b).

²³⁷ Комитет КПП, Заключительные замечания, пара. 75 d.

²³⁸ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.71.

²³⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 83. (c).

²⁴⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 83. (d).

²⁴¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 65.

²⁴² Специальный докладчик по пыткам, пара. 63.

²⁴³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 63.

повреждения, которые говорят о применении пыток, он/она при отсутствии жалобы редко в своем отчете дает описание травм.²⁴⁴ Кроме того, медицинский персонал не имеет специальной подготовки по методам проведения оценки и документирования случаев пыток и жестокого обращения.²⁴⁵

Специальный докладчик получил благоприятное впечатление от посещения психиатрической больницы в с. Кызыл-Джар Джалал-Абадской области, которая содержалась в чистоте и исправности, хотя инфраструктура очень старая и в учреждении не хватает врачей.²⁴⁶ Во время посещения в больнице находились 36 пациентов, проходящих принудительное лечение.²⁴⁷ Хотя во время посещения не было выявлено случаев жестокого обращения, Специальный докладчик получил сообщения о жестоком обращении с пациентами, включая жалобы на широкое использование транквилизаторов в тех случаях, когда пациенты не подчиняются приказам.²⁴⁸ Специальный докладчик рекомендовал соответствующим органам прибегать к институционализации лишь как к крайней мере и предусмотреть альтернативные методы лечения, включая оказание местными больницами психиатрической помощи, не связанной со стационарным лечением, и гарантировать право пациентов на свободно выраженное и осознанное согласие на лечение в соответствии с международными стандартами.²⁴⁹

2.8.6 Женщины и Дети в Местах Заключения

Специальный докладчик по пыткам отметил, что условия содержания женщин, как правило, лучше, чем в мужских камерах.²⁵⁰ Только в одном СИЗО имелись женщины-охранники, как это предусмотрено минимальными международными стандартами.²⁵¹ В СИЗО №1 продолжали удерживать смертельно больную женщину.²⁵² Специальный докладчик настоятельно призывал власти освободить эту женщину по соображениям гуманности.²⁵³

Государства в рамках УПО процесса выразили свою обеспокоенность о применении пыток в отношении несовершеннолетних лиц²⁵⁴ и рекомендовали бороться с пытками, в частности с применением пыток к несовершеннолетним лицам;²⁵⁵ обеспечить всестороннюю правовую защиту детей от физического или психического насилия, оскорбления или злоупотребления, беспризорности или безнадзорности, грубого обращения или эксплуатации, включая телесные наказания в любых условиях; и предпринять дальнейшие практические меры по пресечению случаев насилия в отношении детей.²⁵⁶

2.8.7 Правозащитники, Мирные Демонстранты и Журналисты

Государства в рамках УПО отметили несколько сообщений, основанных на утверждениях о случаях запугивания и преследования правозащитников,²⁵⁷ Кыргызстану рекомендовано принять меры против запугивания, преследования, агрессии, произвольных арестов и задержаний и пыток в отношении всех лиц, в частности правозащитников, мирных демонстрантов и журналистов²⁵⁸ и прекратить все акты запугивания, телесные наказания или аресты, связанные с деятельностью

²⁴⁴ Специальный докладчик по пыткам, пара. 63.

²⁴⁵ Специальный докладчик по пыткам, пара. 63.

²⁴⁶ Специальный докладчик по пыткам, пара. 71.

²⁴⁷ Специальный докладчик по пыткам, пара. 71.

²⁴⁸ Специальный докладчик по пыткам, пара. 72.

²⁴⁹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 84.

²⁵⁰ Специальный докладчик по пыткам, пара. 68.

²⁵¹ Специальный докладчик по пыткам, пара. 68.

²⁵² Специальный докладчик по пыткам, пара. 68.

²⁵³ Специальный докладчик по пыткам, пара. 68.

²⁵⁴ УПО, рекомендации Франции, пара. 33; Италии, пара. 40.

²⁵⁵ УПО, рекомендации Италии, пара. 76.51.

²⁵⁶ УПО, рекомендации Швеции, пара. 76.56.

²⁵⁷ УПО, рекомендации Франции, пара. 33.

²⁵⁸ УПО, рекомендации Франции, пара. 76.52.

правозащитников, политических активистов и журналистов, а также гарантировать свободу выражения мнений, без введения каких-либо положений, ограничивающих ее осуществление.²⁵⁹

2.8.8 Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Пыток

Комитет по правам человека (далее «КПЧ») вынес решения о нарушении статьи 7 МПГПП,²⁶⁰ рассмотрев следующие индивидуальные сообщения против Кыргызстана:

- **Кулов против Кыргызстана** (Сообщение № 1369/2005), было нарушено право автора по причине того, что он содержался под стражей без возможности общения с внешним миром и в режиме строгой изоляции; во время содержания под стражей ему было запрещено вести переписку и поддерживать связь с внешним миром;²⁶¹
- **Краснова против Кыргызстана** (Сообщение № 1402/2005), нарушение статьи по причине применения пыток с целью получения признания от 14-летнего несовершеннолетнего;²⁶²
- **Максудов, Рахимов, Ташбаев, и Пирматов против Кыргызстана** (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006), сообщение касательно выдачи четырех признанных беженцами людей из Кыргызстана в Узбекистан. КПЧ выявил серьезные основания полагать, что существует реальный риск нанесения непоправимого ущерба, предусмотренных статьей 7 МПГПП, несмотря на просьбу о применении временных мер защиты;²⁶³
- **Ахадов против Кыргызстана** (Сообщение № 1503/2006), нарушение статьи из-за неспособности оперативно и беспристрастно расследовать утверждения о применении пыток сделанные автором сообщения во внутреннем уголовном судопроизводстве;²⁶⁴
- **Гунан против Кыргызстана** (Сообщение № 1545/2007), нарушение статьи, поскольку компетентные органы Кыргызстана не уделили должного и адекватного внимания жалобам автора на применение пыток, высказанным во время уголовного судопроизводства в национальных судах. Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что сотрудники милиции и следственных органов подвергали его пыткам в ходе допросов и в отсутствие адвоката вынудили его подписать показания против самого себя;²⁶⁵ и
- **Жумбаева против Кыргызстана** (Сообщение № 1756/2008), нарушение статьи по фактам смерти лица на участке в милиции. В протоколе о вскрытии, обнаружены различные травмы на лице жертвы и шеи. Кыргызстан несет ответственность за безопасность любого лица, подвергаемого задержанию и, если задержанный получает телесные повреждения. Кыргызстан не выполнил своего процессуального обязательства по организации должного расследования обстоятельств смерти потерпевшего и утверждений о пытках, а также по проведению соответствующих следственных действий и обеспечению надлежащих средств правовой защиты.²⁶⁶

Кыргызстан обязан обеспечить эффективное средство правовой защиты в отношении тех, чьи права были нарушены, но Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.

²⁵⁹ УПО, рекомендации Аргентины, пара. 76.57.

²⁶⁰ **Статья 7:** Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

²⁶¹ КПЧ, Сообщение No. 1369/2005, ССРР/С/99/Д/1369/2005, пара. 8.2.

²⁶² КПЧ, Сообщение No. 1402/2005, ССРР/С/101/Д/1402/2005, пара. 8.2.

²⁶³ КПЧ, Сообщения Nos. 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006, ССРР/С/93/Д/1461, пара. 12.4 и 12.5.

²⁶⁴ КПЧ, Сообщение No. 1503/2006, ССРР/С/101/Д/1503/2006, пара. 7.3.

²⁶⁵ КПЧ, Сообщение No. 1545/2007, ССРР/С/102/Д/1545/2007, пара. 6.2.

²⁶⁶ КПЧ, Сообщение No. 1756/2008, ССРР/С/102/Д/1756/2008, пара. 8.9 и 8.10.

2.9 ПРАВО НА ЖИЗНЬ И БЫТЬ СВОБОДНЫМ ОТ ПРОИЗВОЛЬНОГО ЛИШЕНИЯ ЖИЗНИ

2.9.1 Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Права на Жизнь

Из одиннадцати индивидуальных сообщений, Комитет по правам человека (далее «КПЧ») признал нарушение права на жизнь в соответствии со статьей 6 МПГПП в пяти следующих сообщениях:

- **Уметалиев против Кыргызстана** (Сообщение № 1275/2004), жалоба касается права на жизнь, произвольное лишение жизни в ходе борьбы с беспорядками в Аксыйском районе. Статья была нарушена из-за не надлежащего проведения расследования и не возбуждения дела в отношении виновного/ых;²⁶⁷
- **Максудов, Рахимов, Ташбаев, и Пирматов против Кыргызстана** (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006), сообщение касательно выдачи четырех признанных беженцами людей из Кыргызстана в Узбекистан. КПЧ выявил серьезные основания полагать, что существует реальный риск нанесения непоправимого ущерба, предусмотренных статьей 6 МПГПП;²⁶⁸
- **Ахадов против Кыргызстана** (Сообщение № 1503/2006), статья нарушена, поскольку смертный приговор вынесен по завершению судебного разбирательства, в рамках которого выявлены нарушения гарантий справедливого судебного разбирательства;²⁶⁹
- **Гунан против Кыргызстана** (Сообщение № 1545/2007), статья нарушена, поскольку смертный приговор вынесен по завершению судебного разбирательства, в рамках которого выявлены нарушения гарантий справедливого судебного разбирательства;²⁷⁰ и
- **Жумбаева против Кыргызстана** (Сообщение № 1756/2008), нарушение статьи по фактам смерти лица на участке в милиции. В протоколе о вскрытии, обнаружены различные травмы на лице жертвы и шеи. Кыргызстан несет ответственность за безопасность любого лица, подвергаемого задержанию и, если задержанный получает телесные повреждения. Кыргызстан не выполнил своего процессуального обязательства по организации должного расследования обстоятельств смерти потерпевшего и утверждений о пытках, а также по проведению соответствующих следственных действий и обеспечению надлежащих средств правовой защиты.²⁷¹

Кыргызстан обязан обеспечить эффективное средство правовой защиты в отношении тех, чьи права были нарушены, но Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.

2.10 НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ

В рамках Универсального Периодического Обзора, государства-участники рекомендовали Кыргызстану рассмотреть вопрос о ратификации Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.²⁷²

2.11 Торговля Людьми

Пакистан рекомендовал Кыргызстану продолжить свои институциональные усилия в деле борьбы с торговлей людьми,²⁷³ и Чешская Республика рекомендовала уделять первоочередное внимание борьбе с насилием в семье, принудительными браками и торговлей людьми, в том числе путем укрепления положений, регулирующих расследование таких преступлений и наказание за

²⁶⁷ КПЧ, Сообщение No. 1275/2004, ССРР/С/94/Д/1275/2004, пара. 9.4 и 9.5.

²⁶⁸ КПЧ, Сообщение Nos. 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006, ССРР/С/93/Д/1461, пара. 12.6 и 12.7.

²⁶⁹ КПЧ, Сообщение No. 1503/2006, ССРР/С/101/Д/1503/2006, пара. 7.5.

²⁷⁰ КПЧ, Сообщение No. 1545/2007, ССРР/С/102/Д/1545/2007, пара. 6.5.

²⁷¹ КПЧ, Сообщение No. 1756/2008, ССРР/С/102/Д/1756/2008, пара. 8.9 и 8.10.

²⁷² УПО, рекомендации Бразилии, пара.77.1; Франции, пара. 77.2; Испании, пара. 77.4; Аргентины, пара. 77.9; Уругвая, пара. 77.11.

²⁷³ УПО, рекомендации Пакистана, пара.76.65.

них, посредством оказания помощи жертвам и их защиты, а также повышения уровня информированности о них общественности.²⁷⁴

Смотрите рекомендации в Разделе 4.1.6 по правам женщин для дальнейшего рассмотрения торговли людьми по отношению женщин.

2.12 ПРАВозащитники

Специальный представитель Генерального секретаря по положению правозащитников, Хина Джилани, государства, участвующие в процессе Универсального периодического обзора (далее «УПО») и Комитет по правам человека (далее «КПЧ») выразили озабоченность по поводу статуса правозащитников.

Государства в рамках УПО рекомендовали Кыргызстану следующее:

- Принять четкие обязательства с целью положить конец всем формам запугивания, преследования, агрессии, произвольных арестов и задержаний и пыток в отношении всех лиц, в частности правозащитников, мирных демонстрантов и журналистов;²⁷⁵
- Прекратить все акты запугивания, телесные наказания или аресты, связанные с деятельностью правозащитников, политических активистов и журналистов;²⁷⁶
- Проводить расследования и выносить наказания в связи со случаями запугивания, притеснения, преследования и применения пыток в отношении журналистов, активистов и правозащитников, а также участников демонстраций;²⁷⁷
- Продолжать принимать все необходимые меры для предотвращения ущемления свободы прессы и вмешательства в деятельность правозащитников;²⁷⁸
- Выдать официальные индивидуальные документы правозащитникам, на деятельность которых должны быть сняты запреты;²⁷⁹
- Обеспечить безопасные условия для деятельности всех журналистов и правозащитников;²⁸⁰
- Принять меры для обеспечения и поощрения свободы и безопасности репортеров и правозащитников, в том числе отменить уголовную ответственность журналистов за клевету и оскорбление, и воздерживаться от принятия мер, которые ограничивают деятельность независимого гражданского общества;²⁸¹
- Предоставить силам свободного общества (правозащитникам, журналистам и юристам, занимающимся вопросами защиты свободной прессы, гражданских свобод и прав человека в Кыргызстане) возможность работать в стране;²⁸² и
- Обеспечить эффективное осуществление права на свободу собраний.²⁸³

В 2001 Специальный представитель с озабоченностью отмечает, что, несмотря на некоторые инициативы, направленные на проведение диалога, в отношениях между Правительством и гражданским обществом преобладает недоверие. Хотя правительственные органы власти в целом признают законный характер работы правозащитных НПО, Специальный представитель отметила, что растущее влияние организаций гражданского общества на общественное мнение рассматривается Правительством в качестве угрозы для его деятельности.²⁸⁴

²⁷⁴ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60.

²⁷⁵ УПО, рекомендации Франции, пара.76.52.

²⁷⁶ УПО, рекомендации Аргентины, пара.76.57.

²⁷⁷ УПО, рекомендации Уругвая, пара.76.74.

²⁷⁸ УПО, рекомендации Швейцарии, пара.76.81.

²⁷⁹ УПО, рекомендации Норвегии, пара.76.86.

²⁸⁰ УПО, рекомендации Дании, пара.76.104.

²⁸¹ УПО, рекомендации Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, пара.77.38.

²⁸² УПО, рекомендации Норвегии, пара.76.87.

²⁸³ УПО, рекомендации Литвы, пара.76.89.

²⁸⁴ Доклад Специального представителя Генерального секретаря, Хина Джилани, E/CN.4/2002/106/Add.1, от 12 марта 2002 (далее «Специальный представитель по Правозащитникам»), пара. 158

Право участвовать в управлении страной и заниматься общественной деятельностью осуществляется с большими трудностями,²⁸⁵ в связи с этим Специальный представитель по правозащитникам настоятельно призывает Правительство Кыргызстана обеспечить, чтобы рассматриваемые законодательные реформы укрепили гарантии защиты прав человека и предусмотрели создание эффективных механизмов для их осуществления. Следует серьезно рассмотреть конкретные положения о полномочиях омбудсмана в области защиты правозащитников.²⁸⁶

Специальный представитель отметил, что для улучшения условий работы правозащитников следует начать **диалог между Правительством и гражданским обществом** и принять меры для укрепления взаимного доверия и уважения. Позитивным шагом в этом направлении был бы отзыв дел, возбужденных против правозащитников.²⁸⁷

Специальный представитель по правозащитникам выразил глубокое беспокойство по поводу того, что свобода правозащитников была урезана в результате нарушений их права на жизнь, личную безопасность, свободу, частную жизнь, неприкосновенность и репутацию.²⁸⁸ Тем или иным притеснениям подверглись группы лиц и отдельные лица, занимающиеся почти всеми сферами прав человека.²⁸⁹ В то время как положения Конституции и закона относительно прав человека и основных свобод не смогли защитить правозащитников, законы, касающиеся национальной безопасности, клеветы и диффамации, широко использовались для их наказания за проводимую ими правозащитную деятельность.²⁹⁰

Специальный представитель настоятельно призвал **Правительство расследовать случаи нарушений, допущенных в отношении правозащитников**, и предать ответственных правосудию. Жалобы о притеснениях правозащитников должны рассматриваться в оперативном порядке с принятием надлежащих мер по обеспечению их безопасности. Специальный представитель призвал соответствующие подразделения в Генеральной прокуратуре расследовать случаи злоупотреблений в отношении правозащитников, допущенных сотрудниками правоохранительных органов и служб безопасности, и предать гласности результаты расследования. Виновные в совершении таких действий государственные служащие должны быть подвергнуты преследованию в судебном порядке, с тем, чтобы реально остановить растущую тенденцию к запугиванию правозащитников со стороны этих служащих.²⁹¹

Специальный представитель Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками отметил, что хотя в законе и предусматриваются средства защиты на случай нарушения прав человека, отсутствие доверия к независимости и беспристрастности судебных и других властей препятствует возбуждению каких-либо действий в целях реализации этих средств защиты.²⁹² Судьи играют важнейшую роль в защите правозащитников, особенно когда уголовное преследование и гражданское разбирательство используются в качестве метода их запугивания.²⁹³ Специальный представитель был информирован о том, что Правительство неоднократно использовало судебное разбирательство для запугивания активистов политических и правозащитных движений журналистов.²⁹⁴ Далее Хила Джилани, Специальный представитель по правозащитникам отметила, что Эффективность работы судебной и административной систем могла бы быть повышена благодаря соответствующей подготовке лиц, занимающихся отправлением правосудия, а также государственных служащих. Специальный представитель призвал Правительство осуществить такую подготовку, которая может также явиться составной

²⁸⁵ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 159.

²⁸⁶ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 172.

²⁸⁷ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 173.

²⁸⁸ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 161.

²⁸⁹ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 161.

²⁹⁰ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 161.

²⁹¹ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 174.

²⁹² Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 165.

²⁹³ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 132.

²⁹⁴ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 132.

частью технического сотрудничества по линии Управления Верховного комиссара по правам человека.²⁹⁵

КПЧ в своем обзоре выражает обеспокоенность по поводу **запугивания и преследования, в частности, государственными должностными лицами, журналистов и правозащитников включая членов НПО, которые подвергались судебному преследованию, штрафам и тюремному заключению.** В связи с этим Кыргызстан обязан защищать журналистов и правозащитников от преследования. Кыргызстану следует обеспечить, чтобы журналисты могли выполнять свои профессиональные обязанности без страха подвергнуться преследованию и искам за клевету в связи с критикой политики и правительства или государственных должностных лиц. Журналисты и правозащитники, подвергнутые лишению свободы в нарушение положений статей 9 и 19 МПГПП. Должны быть освобождены, реабилитированы и должны получить компенсацию в соответствии с положениями статей 9(5) и 14 (6) МПГПП.²⁹⁶

Также смотрите рекомендации в Разделе 2.8.7 отдельно по попыткам правозащитников, мирных демонстрантов и журналистов и в Разделе 4.1.15 по женщинам правозащитникам.

2.13 СВОБОДА ВЫРАЖЕНИЯ МЫСЛЕЙ И ПРАВА ЖУРНАЛИСТОВ

Специальный представитель Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками, посетила Кыргызстан в 2001 и заключила, что Правительство серьезно ограничило возможность правозащитников и населения в целом свободно публиковать, высказывать или распространять свои мнения по правам человека и обращать внимание общественности на вопросы, вызывающие озабоченность. Еще предстоит добиться полного соблюдения права людей на информацию.²⁹⁷

Она также была озабочена тем, что в Кыргызстане нет полной свободы выражения мнений и свободы печати. Многочисленные доведенные до ее внимания случаи, свидетельства о запугивании средств массовой информации и журналистов с целью контроля за свободой выражения мнений, в том числе с целью недопущения информации о нарушениях прав человека. Наказание журналистов, стремящихся адекватным образом выполнять свои профессиональные обязанности, равносильно отказу в праве заниматься профессиональной деятельностью. Использование гражданского и уголовного разбирательства в соответствии с законами о диффамации и клевете не дает возможности средствам массовой информации информировать население о действиях Правительства, препятствующих демократическому развитию и нарушающих права человека.²⁹⁸

В рамках УПО 2010-го года, государства выразили обеспокоенность вновь по поводу уязвимого положения правозащитников, журналистов и адвокатов.²⁹⁹ Выразили озабоченность по поводу запугивания и преследования журналистов,³⁰⁰ озабоченность по поводу свободы средств массовой информации.³⁰¹ Словения выразила обеспокоенность по поводу утверждений о нападениях на журналистов и недавнем закрытии средств массовой информации,³⁰² и по поводу ухудшения положения в области прав человека, включая большое количество неразрешенных дел, связанных с гибелью журналистов. Словения сослалась, в частности, на введение контроля над использованием демократическими свободами путем перекрытия независимых новостных сайтов и принятие новых законодательных положений ограничивающих свободу собраний и религии.³⁰³

²⁹⁵ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 177.

²⁹⁶ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 20.

²⁹⁷ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 162.

²⁹⁸ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 164.

²⁹⁹ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 21.

³⁰⁰ УПО, рекомендации Италии, пара.40; Нидерландов, пара. 59.

³⁰¹ УПО, рекомендации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, пара. 47.

³⁰² УПО, рекомендации Канады, пара. 50; Ирландии, пара. 70; Нидерландов, пара. 59.

³⁰³ УПО, рекомендации Словении, пара. 36.

Государства рекомендовали Кыргызстану принять меры по свободе выражения и журналистам:

- Гарантировать свободу средств массовой информации в проекте закона о СМИ согласно международным стандартам;³⁰⁴
- Изменить соответствующее законодательство; в частности, отменить положения Уголовного кодекса в отношении уголовного преследования журналистов за клевету;³⁰⁵
- Исключить из Уголовного кодекса ответственность журналистов за клевету;³⁰⁶
- Провести обзор соответствия национального законодательства положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, касающимся свободы выражения мнений, ассоциации и собраний;³⁰⁷
- Продолжать принимать все необходимые меры для предотвращения ущемления свободы прессы и вмешательства в деятельность правозащитников;³⁰⁸
- Гарантировать право на свободу выражения мнений³⁰⁹, без введения каких-либо положений, ограничивающих ее осуществление;³¹⁰
- Обеспечить безопасные условия для деятельности всех журналистов и правозащитников³¹¹
- Гарантировать свободные от запугивания и нападений условия для работы журналистов³¹²
- Принять меры для обеспечения и поощрения свободы и безопасности репортеров и правозащитников, в том числе отменить уголовную ответственность журналистов за клевету и оскорбление, и воздерживаться от принятия мер, которые ограничивают деятельность независимого гражданского общества;³¹³
- Обеспечить своевременное и тщательное расследование всех случаев нападения на журналистов;³¹⁴
- Проводить расследования и выносить наказания в связи со случаями запугивания, притеснения, преследования и применения пыток в отношении журналистов, активистов и правозащитников, а также участников демонстраций;³¹⁵
- Расследовать все нападения на журналистов и членов оппозиции и принять надлежащие меры для борьбы с безнаказанностью применительно к таким преступлениям;³¹⁶
- Принять меры по обеспечению безопасности журналистов и должным образом расследовать случаи нападения на них;³¹⁷
- Принять меры для обеспечения права на свободу выражения мнений, включая беспрепятственное предоставление независимым средствам массовой информации эфирного времени и возможности использовать Интернет, и предусмотреть меры уголовного преследования в случае угроз в адрес журналистов и СМИ;³¹⁸
- Принять меры для обеспечения беспрепятственного осуществления свободы выражения мнений и свободы собраний;³¹⁹
- Принять все необходимые меры для обеспечения полного уважения свободы выражения мнений в соответствии с международными обязательствами Кыргызстана,³²⁰ и

³⁰⁴ УПО, рекомендации Ирландии, пара. 76.18.

³⁰⁵ УПО, рекомендации Литвы, пара. 77.12.

³⁰⁶ УПО, рекомендации Ирландии, пара. 77.15.

³⁰⁷ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.17.

³⁰⁸ УПО, рекомендации Швейцарии, пара. 76.81.

³⁰⁹ УПО, рекомендации Мексики, пара. 76.90.

³¹⁰ УПО, рекомендации Аргентины, пара. 76.57 .

³¹¹ УПО, рекомендации Дании, пара. 76.104.

³¹² УПО, рекомендации Италии, пара. 76.79.

³¹³ УПО, рекомендации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, пара. 77.38.

³¹⁴ УПО, рекомендации, Нидерланд, пара. 76.73.

³¹⁵ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 76.74.

³¹⁶ УПО, рекомендации Словении, пара. 76.78.

³¹⁷ УПО, рекомендации Литвы, пара. 76.80.

³¹⁸ УПО, рекомендации Канады, пара. 76.82.

³¹⁹ УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.83.

³²⁰ УПО, рекомендации Швеции, пара. 76.84.

- Предоставить силам свободного общества (правозащитникам, журналистам и юристам, занимающимся вопросами защиты свободной прессы, гражданских свобод и прав человека в Кыргызстане) возможность работать в стране.³²¹

Комитет по правам человека выражает обеспокоенность по поводу закрытия газет на основании обвинений в уклонении от уплаты налогов с целью обеспечения уплаты штрафов. Он также обеспокоен функциями Национального агентства по связи, которое прикреплено к министерству юстиции и наделено неограниченными полномочиями по представлению лицензий радиотелевизионным компаниям и по лишению права на получение таких лицензий, задержки и отказы в выдаче лицензий негативно сказываются на осуществлении свободы выражения мнений и свободы печати, которые гарантируются статьей 19 МПГПП, и приводят к серьезным ограничениям с осуществлении политических прав, оговоренных к статье 25, в частности в том, что касается проведения справедливых выборов. Задачи и полномочия агентства по связи должны быть четко определены законом, и должны быть предусмотрена возможность обжалования его решений в судебных органах.³²²

КПЧ был также особенно озабочен тем, чтобы журналисты могли выполнять свои профессиональные обязанности без страха подвергнуться преследованию и искам за клевету в связи с критикой политики и правительства или государственных должностных лиц. Журналисты и правозащитники, подвергнутые лишению свободы в нарушение положений статей 9 и 19 Пакта. Должны быть освобождены, реабилитированы и должны получить компенсацию в соответствии с положениями статей 9(5) и 14 (6) МПГПП.³²³ Специальный представитель о правозащитниках призывает Правительство пересмотреть налагаемые законами и постановлениями ограничения в отношении свободы собраний, ассоциации и выражения мнений и привести их в соответствие с духом Конституции и обязательствами Кыргызстана согласно международному праву в области прав человека. Особенно нуждаются в пересмотре законы, касающиеся клеветы и диффамации, с тем, чтобы не допустить их применения в целях ограничения свободы печати.³²⁴

Комитет по Экономическим, Социальным и Культурным правам с тревогой отметил репрессивные меры, принимаемые в отношении женщин-журналистов за их протест против неравенства между мужчинами и женщинами в Кыргызском обществе.³²⁵

2.13.1 Индивидуальные Сообщения, Касающиеся Свободы Искать, Получать и Распространять Всякого Рода Информацию

Комитет по правам человека (далее «КПЧ») рассмотрел отдельные сообщения против Кыргызстана, связанные с правом на свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию в соответствии со статьей 19 МПГПП и установил нарушение права Токтакунова. **Токтакунов против Кыргызстана** (Сообщение № 1470/2006), КПЧ выявил нарушение статьи по неправомерному отказу в поиске и получении информации. Главное управление исполнения наказаний Министерства юстиции отказало предоставить Нурбеку Токтакунову информацию о количестве лиц, приговоренных к смертной казни в Кыргызстане, а также число лиц, приговоренных к смертной казни и находящиеся под стражей в уголовно-исполнительной системе. Отказ был основан на том, что затребованная информация классифицировалась как "конфиденциальная" и "совершенно секретная" согласно нормативным актам Кыргызстана. Бишкекский городской суд оставил в силе решение Бишкекского межрайонного суда, на основании того, что информация о лицах, приговоренных к смертной казни было определено, как тайное Министерством внутренних дел и доступ к такой информации ограничен. Согласно решению КПЧ заключил, что Кыргызстан нарушил статью 19 и обязан обеспечить эффективное

³²¹ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.87.

³²² КПЧ, Заключительные замечания, пара. 21.

³²³ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 20.

³²⁴ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 171.

³²⁵ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 18.

средство правовой защиты в отношении тех, чьи права были нарушены, но Кыргызстан также обязан не допускать подобных нарушений в будущем.³²⁶

2.14 ПРАВО НА СОБРАНИЯ

Государства в рамках УПО были озабочены ограничениями в отношении проведения публичных собраний и демонстраций.³²⁷ В 2000 КПЧ выразил беспокойство об ограничениях проведения публичных собраний и демонстраций, которые превышают ограничений, разрешаемые статьей 21, а также об отсутствии процедуры обжалования решений в случае отказа в предоставлении разрешения.³²⁸

В 2001 году, Специальный представитель Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками призвал Правительство пересмотреть налагаемые законами и постановлениями ограничения в отношении свободы собраний, ассоциации и выражения мнений и привести их в соответствие с духом Конституции и обязательствами Кыргызстана согласно международному праву в области прав человека.³²⁹ Далее Специальный представитель призвал Правительство уважать права граждан на проведение мирных демонстраций и собраний и выполнять международные нормы, касающиеся использования силы в отношении демонстрантов.³³⁰

Государства по УПО рекомендовали Кыргызстану следующее:

- Привести Закон о мирных собраниях в соответствие с международными стандартами прав человека;³³¹
- Обеспечить, чтобы основные гражданские и политические права организаций гражданского общества охранялись в соответствии с обязательствами, закрепленными в Международном пакте о гражданских и политических правах;³³²
- Принять меры для обеспечения беспрепятственного осуществления свободы выражения мнений и свободы собраний;³³³
- Обеспечить эффективное осуществление права на свободу собраний;³³⁴
- Гарантировать в законодательстве и на практике право на свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний. В этой связи крайне важно завершить работу над законом о свободе собраний и принять его;³³⁵ и
- Обеспечить подготовку военнослужащих и сотрудников полиции по вопросам основных прав граждан, в частности права на свободу собраний, и юридически запретить несоразмерное применение силы против собственного народа.³³⁶

2.15 СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ

Государства-участники УПО выразили свою обеспокоенность по поводу нападения на журналистов и ограничительного по своему характеру закона о религии, принятого в 2007 году,³³⁷ и рекомендовали пересмотреть Закон о религии, с тем, чтобы право на свободу религии соответствовало международным правовым нормам.³³⁸

³²⁶ КПЧ, Сообщение No. 1470/2006, ССРР/С/101/D/1470/2006, пара. 7.7.

³²⁷ УПО, рекомендации Словении, пара. 36; Ирландии, пара. 70.

³²⁸ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 22.

³²⁹ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 171.

³³⁰ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 175.

³³¹ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.14; Венгрии, пара. 76.17; Чешской Республики .

³³² УПО, рекомендации Испании, пара. 76.88.

³³³ УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.83.

³³⁴ УПО, рекомендации Литвы, пара. 76.89.

³³⁵ УПО, рекомендации Мексики, пара. 76.90.

³³⁶ УПО, рекомендации Германии, пара. 77.39.

³³⁷ УПО, рекомендации Италии, пара. 40.; Netherlands 59.

³³⁸ УПО, рекомендации Нидерланд, пара. 77.37.

В 2000, Комитет по правам человека отметил тот факт, что возможность отказа от обязательной военной службы по соображениям морального порядка убеждений предоставлена лишь членам зарегистрированных религиозных организаций, проповедующих взгляды, запрещающие использование оружия. Комитет выражает сожаление по поводу того, что Кыргызстан не разъяснил, почему положение об альтернативной службе предполагает отработку в течение срока, который в два раза превышает срок службы призывников, и почему студенты высших учебных заведений служат в армии и проходят альтернативную службу в течение значительно меньшего срока. Он также отметил, что возможность отказа от обязательной военной службы по соображениям морального порядка убеждений следует предусмотреть в законодательстве с учетом положений статей 18 и 26 МПГПП, при этом, памятуя о том, что статья 18 также защищает право неверующих лиц беспрепятственно придерживаться своих убеждений. Кыргызстану следует определить сроки прохождения военной и альтернативной службы на недискриминационной основе.³³⁹

Наблюдения Специального представителя Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками позволяют сделать вывод, что основная политика Правительства Кыргызстана сводится к тому, чтобы создать максимально благоприятные условия для закрепления светского характера государства.³⁴⁰ В докладе говорилось следующее: «можно также утверждать, что основная цель Правительства состоит в содействии межрелигиозной и меж-общинной терпимости и гармонии. Однако деятельность радикальных мусульманских групп, безусловно, вызывает глубокое беспокойство Правительства. Правительство продолжает считать, что это связано с безопасностью страны. Есть опасения, что такой подход порождает политическую напряженность и ставит под сомнение политику религиозной терпимости, проводимую Правительством. Более существенным является то обстоятельство, что это позволило влиятельным кругам, имеющим контроль над такими созданными государством религиозными учреждениями, как муфтияты, использовать религию в качестве средства политического воздействия на простое население. Это создает для Правительства еще одну проблему иного порядка».

2.16 СВОБОДА ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

В отношении свободы передвижения Мексика в 2010 году рекомендовала Кыргызстану сделать требования более гибкими к людям, которые меняют место жительства в пределах страны, с тем, чтобы они имели равный доступ к социальному обеспечению, медицинскому обслуживанию, образованию и пенсиям.³⁴¹ В 2000 Комитет по правам человека поднимал вопрос о сохраняющейся системе прописки, что нарушает право на свободу передвижения и выбор местожительства согласно статье 12 МПГПП. Кыргызстану следует ликвидировать систему прописки и обеспечить полное осуществление положений статьи 12 МПГПП.³⁴²

2.17 ДРУГИЕ ВОПРОСЫ: НАЗЕМНЫЕ МИНЫ, ТЕРРОРИЗМ, НАРКОТИКИ

Уругвай рекомендовал Кыргызстану направить просьбы о сотрудничестве и технической помощи соответствующим органам ООН, с тем, чтобы провести разминирование и демаркацию приграничных районов.³⁴³

Другие рекомендовали укреплять усилия по искоренению незаконного распространения наркотических средств³⁴⁴ и по борьбе с финансированием терроризма и признать незаконными доходы, полученные преступным путем.³⁴⁵

³³⁹ КПЧ, Заключительные замечания, пара. 18.

³⁴⁰ Специальный представитель по Правозащитникам, пара. 150.

³⁴¹ УПО, рекомендации Мексики, пара. 77.36.

³⁴² КПЧ, Заключительные замечания, пара. 17.

³⁴³ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 77.40.

³⁴⁴ УПО, рекомендации Пакистана, пара. 76.117.

³⁴⁵ УПО, рекомендации Кувейта, пара. 76.124.

2.18 ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КОМИССИЯ КЫРГЫЗСТАНА И ИССЛЕДОВАНИЕ ИЮНЬСКИХ СОБЫТИЙ 2010 ГОДА

Исследовательская Комиссия Кыргызстана была образована как Международная независимая комиссия по исследованию событий на юге Кыргызстана (далее «ИКК») в 2010 году. Она была уполномочена исследовать факты и обстоятельства, имеющие отношение к событиям, произошедшим на юге Кыргызстана в июне 2010 года, квалифицировать нарушения и преступления в рамках международного права, определить ответственность и представить рекомендации, в частности по мерам ответственности, с тем, чтобы обеспечить не повторения нарушений и внести вклад в мир, стабильность и примирения.

Мандат ИКК заключался в составлении рекомендаций, направленных на предотвращение повторения насилий, чтобы способствовать миру, стабильности и примирению. Рекомендации состояли из трех частей: примирение, ответственность и безнаказанность. Большинство рекомендаций были предназначены для Правительства Кыргызстана, но ИКК предоставила рекомендации и международному сообществу.³⁴⁶

2.18.1 Рекомендации по Предупреждению Конфликта и Примирению

О строительстве плюралистического государства

ИКК рекомендовала, что Кыргызстану следует взять четкий курс на улучшение отношений между разными общинами. Он должно публично признать, что Кыргызстан представляет собой мультиэтническое общество, и публично заявить о приверженности Правительства понятию мультиэтнического государства. До тех пор, пока кыргызский политический класс не признает равенства узбеков и других групп населения, в стране мало, что изменится, поэтому Кыргызстану следует:³⁴⁷

- Занять прочную публичную позицию против крайнего национализма и этнической исключительности, заявив, что Кыргызстан представляет собой мультиэтническое общество и способствует интеграции его меньшинств во все сферы общественной жизни;
- Вернуть название «Республика Кыргызстан» как лучше соответствующее гражданской основе национального строительства, чем название «Кыргызская Республика»; и
- Сотрудничать с НПО, разрабатывающими стратегии повышения осведомленности общества о межэтническом диалоге и интеграции, и поддерживать эти НПО.

О языке, культуре и образовании

Ввиду того, что другие языки используются, в частности узбекский,³⁴⁸ Кыргызстану следует воспользоваться возможностью присоединиться к Европейской хартии региональных языков и языков национальных меньшинств. Узбекскому языку следует предоставить в южном Кыргызстане специальный статус на муниципальном и региональном уровнях, включая доступность официальных бланков, объявлений, образования, культурных возможностей и юридических услуг.

Школьное и университетское образование и язык образования – основа социальной интеграции, поэтому:³⁴⁹

- Реставрация разрушенных или поврежденных школ должна стать приоритетом;
- Кыргызско-узбекский университет дружбы народов должен быть отстроен заново и получить лицензию на преподавание; и
- Школьные программы должны быть открыты для различных культурных, языковых и исторических традиций и точек зрения.

³⁴⁶ Отчет Международной независимой комиссии по исследованию событий на юге Кыргызстана (далее «ИКК»), пара. 401.

³⁴⁷ ИКК, пара. 402.

³⁴⁸ ИКК, пара. 403.

³⁴⁹ ИКК, пара. 404.

Так как, важную роль в социальной интеграции, в частности, в постконфликтных ситуациях, играет культура,³⁵⁰ ИКК рекомендовала Кыргызстану следующее:

- Узбекский драматический театр и другие разрушенные или поврежденные культурные учреждения должны быть отстроены;
- Министерству культуры следует популяризировать разнообразное культурное наследие Кыргызстана; и
- Следует поощрять художественные проекты и инициативы и использовать их как часть процесса оздоровления общества и примирения.

Об управлении

ИКК отметила, что ключевым условием для качественного государственного управления является культура вознаграждения государственных служащих по достоинству, особенно при наборе кадров и при повышениях, гарантирующая от коррупции и протекционизма и далее рекомендовала Кыргызстану следующее:³⁵¹

- Назначение на должности должно основываться на компетентности и прозрачном процессе отбора;
- Муниципальные власти должны обеспечивать широкие публичные консультации по планированию и осуществлению планов развития, в том числе поощряющих интегрированное участие соседних общин; и
- Аппаратам Мэра и Губернатора Оша следует с помощью Управления Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств учредить у себя пост советника по межэтническим отношениям.

О правах женщин и гендерном равенстве

ИКК выделила, что полноценное участие женщин в общественной жизни Кыргызстана насущно необходимо для устойчивого мира и развития и рекомендовала Правительству следующее:³⁵²

- Создать независимую национальную организацию в поддержку прав женщин и гендерного равенства с мандатом на разработку политики, координацию и мониторинг и с достаточным финансированием из национального бюджета;
- В соответствии с Резолюцией 1325 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций интегрировать женщин из разных общин в миротворческие и примиренческие инициативы;
- Широко распространить Заключительные замечания Комитета по устранению всех форм дискриминации против женщин на доклад Кыргызстана 2008 г. и принять меры по выполнению его рекомендаций;
- Признать роль женских НПО и поддерживать их работу; и
- Проводить политику полной нетерпимости к насилию против женщин.

О средствах массовой информации

ИКК отметила, что СМИ являются одним из самых влиятельных игроков в современном обществе. Они способны придавать форму фактам и создавать картины реальности. Они служат посредником в отношениях между общинами.³⁵³ Она рекомендовала следующее:

- СМИ должны принять кодекс поведения, отражающий культурное и этническое многообразие Кыргызстана для пропаганды толерантности; и
- Программы национального радио и телевидения должны быть доступны как минимум на кыргызском, русском и узбекском языках.

³⁵⁰ ИКК, пара. 405.

³⁵¹ ИКК, пара. 406.

³⁵² ИКК, пара. 407.

³⁵³ ИКК, пара. 408.

Об общественной безопасности

ИКК определила, что Ситуация с безопасностью в южном Кыргызстане остается неустойчивой. Напряженность в отношениях между этническими общинами по-прежнему высока. Уровень преступности высокий. Доверие к силам безопасности сильно подорвано³⁵⁴ по этому поводу она рекомендовала Правительству об обеспечении следующего:

- Силам безопасности следует выполнять свои функции сообразно закону, не позволяя этническим и другим посторонним факторам влиять на их действия;
- Чтобы состав сил безопасности отражал этническое многообразие общества;
- Осуществлять более целенаправленные и долгосрочные меры против преступных банд; и
- В срочном порядке обеспечить обучение и снаряжение сил безопасности для того, чтобы они могли действовать в условиях гражданских беспорядков, не нарушая прав человека.

Далее Кыргызстану рекомендуется:

- Сотрудничать с Полицейской консультативной группой ОБСЕ в Кыргызстане, штаб-квартира которой находится в Оше, для повышения профессионализма сил безопасности и повышения доверия населения к этим силам;
- Нарращивать сотрудничество со специализированными международными и региональными организациями, борющимися с наркотрафиком.

Оружие среди населения

ИКК выявил, что значительная часть населения южного Кыргызстана владеет оружием. Налицо большой разрыв между законодательством, регулирующим владение оружием, и применением этого законодательства.³⁵⁵ ИКК рекомендовал, чтобы Кыргызстан:

- Организовал результативную кампанию по разоружению, чтобы обеспечить сдачу оружия, незаконно хранимого в Кыргызстане. Кампания должна включать в себя применение уголовных санкций, связанных с нелегальным хранением оружия; и
- Привел в жизнь Закон о хранении оружия от 4 августа 2001 г.

2.18.2 Рекомендации по Ответственности

ИКК выявила в ее расследовании, что во время июньских событий 2010 г. были совершены сотни, а возможно и тысячи, преступлений, представляющих собой нарушения законов Кыргызстана. Если расследование этих преступлений и возбуждение уголовных дел по ним не станут более справедливыми и беспристрастными, отправление правосудия утерет легитимность. Более того, **если сообщения о преступлениях, совершенных во время некоторых из нападений на махалли, с достаточной степенью вероятности подтвердятся в суде, то эти деяния будут приравнены к преступлениям против человечности.**³⁵⁶

По уголовной и дисциплинарной ответственности

- Государству следует провести тщательное, независимое и беспристрастное расследование преступлений независимо от этничности преступников, обеспечив при этом соответствие судебных преследований международным стандартам справедливого суда;
- Прокуратуре и суду следует добиться, чтобы суд получил и рассмотрел все относящиеся к делу доказательства и чтобы приговоры основывались на признаниях обвиняемых только тогда, когда может быть доказано честное и беспристрастное соблюдение надлежащей процедуры; и
- При проведении расследований и судебных преследований, связанных с июньскими событиями 2010 г., Правительству следует рассмотреть возможность обратиться к международной помощи. Эта помощь может включать подготовку следователей, прокуроров, адвокатов и судей.

³⁵⁴ ИКК, пара. 409.

³⁵⁵ ИКК, пара. 410.

³⁵⁶ ИКК, пара. 411.

ИКК установила, что некоторые работники сил безопасности принимали прямое или косвенное участие в актах насилия, некоторые отдавали свое оружие и другое снаряжение гражданским лицам без сопротивления или с минимальным сопротивлением.³⁵⁷ Она рекомендовала Кыргызстану:

- Предпринять незамедлительное расследование действий сил безопасности во время этих событий, включая потери военного и полицейского снаряжения и оружия; и
- Наказать в судебном порядке или, в соответствующих случаях, в дисциплинарном порядке лиц, замеченных в совершении преступлений против воинской или полицейской дисциплины, как действием, так и бездействием в течение этих событий.

С точки зрения международного права некоторые деяния, совершенные во время июньских событий 2010 года, можно квалифицировать как преступления против человечности,³⁵⁸ ИКК рекомендовал Правительству:

- Включить в Уголовный кодекс Кыргызстана преступления против человечности;
- Ратифицировать Римский статут, или признать юрисдикцию Международного уголовного суда в качестве государства-неучастника.

По гендерному насилию

ИКК расследование выявило, что сведения о сексуальном насилии и насилии на гендерной почве, происшедшем во время этих событий, являются неполными и по большей части отрицаются властями.³⁵⁹ Правительству следует:

- Признать, что насилие против женщин представляет собой серьезное преступление, создать подход, обеспечивающий лучший учет гендерного фактора при реакции правоохранительных органов, и обеспечить судебное наказание для лиц, совершивших сексуальные насилия и насилия на гендерной почве в южном Кыргызстане; и
- Обеспечить финансовую и другие формы помощи жертвам насилия на гендерной почве, включая гарантию доступа к адекватной медицинской и психологической помощи.

Доклад 2011 года Верховного Комиссара ООН по правам человека утверждает, что июньские события 2010 года породили многочисленные утверждения и сообщения о сексуальном и физическом насилии, которому подверглись женщины, мужчины и подростки. Хотя целый ряд случаев имеет ряд документальных подтверждений и доведены до сведения УВКПЧ, информация не является полной в силу деликатного характера проблемы.³⁶⁰ Гендерное насилие, включая сексуальное насилие, которое имело место в июне 2010 года, подчеркивает необходимость для Правительства решать эту проблему структурным образом. В частности, необходимо увеличить число специалистов, в особенности работающих в сельских районах, которые обладали бы соответствующими знаниями и навыками, для оказания жертвам медицинской и психологической помощи; организовать обучение гражданских служащих методам эффективного реагирования на сообщения о случаях гендерного насилия; выделять необходимые финансовые ресурсы для работы действующих кризисных центров и приютов и для открытия новых подобных центров, в особенности в отдаленных районах; оказывать населению высококачественную и бесплатную правовую помощь; обеспечивать равный доступ к такого рода услугам для всех групп и общин.³⁶¹

Верховный Комиссар ООН по правам человека предоставил ряд рекомендаций, что властям Кыргызстана следует:

- Принять все необходимые меры для привлечения лиц, обвиняемых в гендерном насилии, в том числе в контексте насилия, имевшего место на юге страны в июне 2010 года, к

³⁵⁷ ИКК, пара. 412.

³⁵⁸ ИКК, пара. 413.

³⁵⁹ ИКК, пара. 414.

³⁶⁰ Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, A/HRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года (далее «Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека»), пара. 65.

³⁶¹ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 66.

судебной ответственности в соответствии с международными стандартами справедливого судебного разбирательства;³⁶²

- Принять меры по обеспечению более широкого вовлечения, участия и представительства гражданского общества, в особенности женских организаций, в деятельности, направленной на миростроительство и примирение,³⁶³ и
- Выделить достаточный объем ресурсов для обеспечения жертвам гендерного насилия доступа к адекватному медицинскому и психологическому уходу.³⁶⁴

О нарушениях прав человека и о справедливом суде

Доклад утверждает, что на юге Кыргызстана происходили и до сих пор происходят серьезные нарушения прав человека. Особенную озабоченность вызывают пытки и плохое обращение с заключенными, а также нарушения гарантии справедливого суда.³⁶⁵ Поэтому Кыргызстану следует:

- Незамедлительно остановить все произвольные аресты, пытки в местах заключения и другие нарушения прав, гарантируемые законом;
- Незамедлительно публично осудить случаи применения пыток и другого плохого обращения и гарантировать быстрое, беспристрастное и всестороннее расследование подобных жалоб и судебное преследование любого представителя власти, подозреваемого в нарушении закона;
- Присоединиться к Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания;
- Гарантировать, что никакие показания, полученные с применением пыток или другого плохого обращения, не будут рассматриваться как доказательства в судебном процессе; и
- Гарантировать, что все люди, лишённые свободы, будут незамедлительно проинформированы о причине их содержания под стражей и любых выдвинутых против них обвинениях, а также иметь быстрый и регулярный доступ к помощи выбранного ими юриста, и гарантировать таким юристам возможность осуществлять свои функции, не подвергаясь запугиванию, угрозам или нападениям.

В 2011 Верховный Комиссар ООН по правам человека выразил озабоченность по отношению лиц, отбывающих пожизненное заключение, в частности о применении этого вида наказания судебными органами по отношению к обвиняемым, проходящим по уголовным делам, связанным с беспорядками, имевшими место в июне 2010 года в южных районах. По состоянию на февраль 2011 года, число лиц, приговоренных к пожизненному заключению, составляло 242 человека. Наиболее срочными вопросами, относящимися к сфере исполнения наказания в виде пожизненного заключения, являлось необходимость:

- Замены пожизненного заключения на 25-летнее лишение свободы в качестве установленного наказания;
- Пересмотра правовых норм, которые несут в себе дискриминацию по отношению к лицам, отбывающим пожизненное заключение в сравнении с другими видами наказания, включая соблюдение их права на досрочное освобождение; и
- Строительства дополнительных помещений для содержания приговоренных к пожизненному заключению.³⁶⁶

³⁶² Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 81 (a).

³⁶³ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 81 (b).

³⁶⁴ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 81 (c).

³⁶⁵ ИКК, пара. 415.

³⁶⁶ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 41.

2.18.3 Рекомендации по Борьбе с Безнаказанностью

ИКК отметила, что существуют разные механизмы борьбы с безнаказанностью и содействия примирению в постконфликтных обществах, направленные на предупреждение нового конфликта, укрепление демократии и восстановление законности, а также на восстановление попоранного чувства собственного достоинства жертв посредством восстановления истины и справедливости и возмещения ущерба.³⁶⁷ Международному донорскому сообществу следует поддержать программу репараций. Правительству Кыргызстана следует:

По установлению истины и примирению

- Учредить комиссию по установлению истины и примирению, состоящую из уважаемых и независимых экспертов, для исследования июньских событий, их причин и последствий, и подключить к ней все общины;
- Обращаться к международному сообществу за помощью комиссии по установлению истины и примирению и приглашать его для активного участия в работе комиссии;

По репарациям

- Поставить приоритетом создание исчерпывающей программы репараций для обеспечения пострадавших адекватным возмещением ущерба и реабилитацией; и
- Провести показательные мероприятия, направленные на то, чтобы дать понять обществу в целом, что жертвы июньских событий 2010 г. – граждане Кыргызстана, чьи права и достоинство должны уважаться независимо от их этнического происхождения, пола, религии или политических взглядов.

2.18.4 Рекомендации о Международном Наблюдении за Дальнейшим Процессом

ИКК предложила, чтобы продемонстрировать свою приверженность процессу обеспечения справедливости и стремлению к примирению, Правительство Кыргызстана должно гарантировать проведение независимой проверки для оценки того, насколько оно сумело обеспечить выполнение рекомендаций, содержащихся в докладе ИКК. Правительству следует обратиться к Управлению Верховного комиссара ООН по правам человека, имеющему представительство в Кыргызстане, с просьбой дать оценку достигнутого прогресса в претворении в жизнь рекомендаций доклада ИКК, а также остающихся трудностей. Процесс оценки должен начаться через шесть месяцев после окончательной публикации доклада ИКК; в нем могут участвовать также Верховный комиссар ОБСЕ по национальным меньшинствам и другие релевантные организации.³⁶⁸

³⁶⁷ ИКК, пара. 416.

³⁶⁸ ИКК, пара. 417.

РАЗДЕЛ 3: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

Государства, участвующие в процессе УПО, Специальные Процедуры Совета ООН по правам человека, включая Независимого эксперта по вопросам политики и внешнего долга³⁶⁹ и Специального докладчика по вопросу о токсичных и опасных отходах, а также Комитет по Экономическим, Социальным и Культурным Правам выработали рекомендации для Правительства Кыргызстана о необходимости реформ, направленных на соответствие с международными стандартами и Международным Пактом об Экономических, Социальных и Культурных правах (далее «МПЭСКП»), к которой Кыргызстан является участником.

В качестве общего вопроса Бразилия сделала запрос о мерах, принятых для борьбы с недостатками в отношении экономических, социальных и культурных прав.³⁷⁰ Испания в частности порекомендовала Правительству ратифицировать Факультативный протокол к МПЭСКП.³⁷¹ Мексика рекомендовала Кыргызстану в отношении свободы передвижения, сделать более гибкими требования к людям, которые меняют место жительства в пределах страны, чтобы они имели равный доступ к социальному обеспечению, здравоохранению, образованию и пенсиям.³⁷² Конкретные вопросы, по которым были даны конкретные рекомендации, представлены ниже.

3.1 БЕДНОСТЬ

Озабоченность по поводу бедности выразили страны в процессе УПО, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (далее «Комитет ЭСКП»), а также Независимый эксперт по вопросам политики и внешнего долга.

В процессе УПО Индия отметила, что 35 процентов населения продолжает жить за чертой бедности.³⁷³ Она также выразила надежду, что принятие национальной стратегии развития позволит повысить уровень жизни.³⁷⁴ По вопросу о бедности государства рекомендовали Кыргызстану провести политику в области развития и программ,³⁷⁵ направленных на сокращение бедности и нищеты, через проведение развития политики и программ,³⁷⁶ уделяя особое внимание, уязвимым группам населения, включая инвалидов, женщин и детей. Они рекомендовали Правительству вести учет гендерной проблематики во всех соответствующих стратегиях и программах на стадии разработки,³⁷⁷ особенно в сельских районах, а также повышения уровня жизни³⁷⁸ при поддержке международного сообщества.³⁷⁹

Независимый эксперт по вопросам политики и внешнего долга представил следующие рекомендации Правительству Кыргызстана и другим заинтересованным сторонам:

- Международное сообщество должно оказывать дальнейшую поддержку Кыргызстану в виде очередного раунда в Париже по облегчению бремени задолженности клуба ожидаемого в начале 2005 года, и в виде дополнительной помощи в форме грантов

³⁶⁹ Доклад, представленный Бернардом Мудхо, независимым экспертом по вопросу о последствиях политики структурной перестройки и внешней задолженности для полного осуществления прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2005/42/Add.1, от 20 января 2005 (далее «Независимый эксперт по политике и внешней задолженности»).

³⁷⁰ УПО, рекомендации Бразилии, пара. 22.

³⁷¹ УПО, рекомендации Испании, пара. 77.4.

³⁷² УПО, рекомендации Мексики, пара. 77.36.

³⁷³ УПО, рекомендации Индии, пара. 30.

³⁷⁴ УПО, рекомендации Индии, пара. 30.

³⁷⁵ УПО, рекомендации Пакистана, пара. 76.107; Китая, пара. 76.108; Египта, пара. 76.109; Ирана, пара. 76.115.

³⁷⁶ УПО, рекомендации Таджикистана, пара. 76.110; Афганистана, пара. 76.111; Армении, пара. 76.112.

³⁷⁷ УПО, рекомендации Армении, пара. 76.112.

³⁷⁸ УПО, рекомендации Исламской Республики Иран, пара. 76.113.

³⁷⁹ УПО, рекомендации Бангладеш, пара. 76.114.

условия, чтобы не негативно повлиять на стратегию приемлемого уровня задолженности принятой Правительством;³⁸⁰ и

- Нормы прав человека и такие принципы, как равенство и не дискриминация, участие и вовлечение и подотчетность и верховенство закона, должны направлять и информировать реализацию Национальной стратегии по сокращению бедности (НССБ) и других программ на всех этапах. НССБ следует и далее укреплять путем четкого предусмотрения обязательств государства в соответствии с международными договорами по правам человека, который был ратифицирован, а также за счет разработки средств для их осуществления, связывая с НССБ цели всех сфер.³⁸¹

В заключительных замечаниях 2000 года Комитет ЭСКП был глубоко обеспокоен высоким уровнем бедности, по оценкам, затрагивает более 50 процентов населения. Наиболее пострадавшие районы были в удаленных южных сельских районах, где люди в возрасте старше 60 лет, женщины и дети, особенно страдают от бедности. В частности, Комитет ЭСКП выразил обеспокоенность по поводу недостаточного питания, из-за которого страдают главным образом младенцы (19,7 процента), дети и подростки.³⁸²

Комитет ЭСКП отметил, что снижение имеющихся ресурсов Правительства для финансирования социального страхования, было в связи с необходимостью сокращения дефицита государственного бюджета.³⁸³ Комитет ЭСКП указал, что хотел бы получить информацию о втором периодическом докладе Правительства о прогрессе, достигнутом в реализации "Аракет", Национальной программе по борьбе с бедностью, а также соответствующих государственных программ.³⁸⁴ Комитет настоятельно призвал Правительство продолжать добиваться международной финансовой и технической помощи, как это предусмотрено в статьях 2.1 и 23 МПЭСКП, в своих усилиях по улучшению осуществления экономических, социальных и культурных прав человека в Кыргызстане, а также продолжать направлять ресурсы, где наиболее в них нуждаются.³⁸⁵ Комитет также призвал Кыргызстан оценить воздействие экономических реформ на благосостояние населения.³⁸⁶ В связи с этим Комитет напомнил Правительству Кыргызстана о его обязательстве даже в условиях острой нехватки ресурсов для защиты уязвимых групп населения, как указано в пункте 12 Замечания общего порядка Комитета № 3.³⁸⁷

3.2 ЗАНЯТОСТЬ И ТРУД

Комитет ЭСКП отметил в своих заключительных замечаниях озабоченность по оценкам, что уровень безработицы достиг 26 процентов в Кыргызстане.³⁸⁸ Комитет выразил сожаление, что, несмотря на усилия Правительства по повышению установленного законом минимального размера оплаты труда в соответствии с минимального потребительского бюджета, минимальная заработная плата не обеспечивает достойного уровня жизни для работника и его/ее семьи. Кроме того, Комитет с сожалением отметил, что Правительство задерживает выплату пенсий и зарплат государственных служащих.³⁸⁹

Комитет выразил сожаление в связи с существенными ограничениями, действующими в настоящее время в Кыргызстане в отношении права на забастовку. Комитет был встревожен, узнав, что некоторые предприниматели препятствуют деятельности профсоюзов и что права

³⁸⁰ Независимый эксперт по политике и внешней задолженности, пара. 65 (а).

³⁸¹ Независимый эксперт по политике и внешней задолженности, пара. 65 (б).

³⁸² Заключительные замечания Комитета по Экономическим, Социальным и Культурным Правам Кыргызстану, E/C.12/1/Add.49 от 1 сентября 2000 года (далее «Комитет ЭСКП, Заключительные замечания»), 33, пара. 19.

³⁸³ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 20.

³⁸⁴ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 29.

³⁸⁵ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 29.

³⁸⁶ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 29.

³⁸⁷ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 29.

³⁸⁸ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 14.

³⁸⁹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 14.

профсоюзов в целом не охраняются и не пользуются той энергичной поддержкой, которая требуется.³⁹⁰

Комитет указал, что хотел бы получить информацию, во втором периодическом докладе государства-участника, о применении трудовых стандартов в свободных экономических зонах, используемых в качестве районов экспортной переработки.³⁹¹

Комитет призвал Правительство пересмотреть ограничения в Трудовом кодексе о праве на забастовку, с тем, чтобы привести их в соответствие с МПЭСКП. Он также призвал Правительство использовать все правовые средства, чтобы положить конец действиям предпринимателей, пытающимся ограничить свободу деятельности профсоюзов, и в частности воспрепятствовать работникам в формировании профсоюзов.³⁹²

Смотрите отдельные рекомендации по занятости женщин в Разделе 4.1.10.

3.3 ПРАВО НА НОРМАЛЬНЫЕ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ И ВОДУ

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали Кыргызстану направить просьбы о сотрудничестве и технической помощи со стороны соответствующих органов ООН для улучшения распределения питьевой воды и расширения доступа к услугам санитарии.³⁹³

Верховный Комиссар ООН по правам человека, рассмотрев вопрос о нормальных жилищных условиях, рекомендовал Правительству:

- Пересмотреть и упорядочить свое законодательство и политику в вопросах жилья в целях обеспечения их соответствия международными нормам и стандартам прав человека;³⁹⁴
- Разработать всеобъемлющую национальную стратегию в области жилья с целью обеспечить включение в нее более диверсифицированных форм жилья, которое должно предоставляться уязвимым группам населения, таким как семьи, с низким уровнем дохода, многодетные семьи, одинокие матери с малолетними детьми, меньшинства, инвалиды, пожилые люди, внутренние рабочие-мигранты, беженцы и просители убежища;³⁹⁵
- Предпринять все необходимые меры в целях гарантирования достаточно заблаговременно и в надлежащие сроки отдельным гражданам и членам их семей, которые потенциально могут быть затронуты генеральными планами развития Оша и Джалал-Абада, доступа к информации о предлагаемых планах, с тем, чтобы они могли ознакомиться с соответствующей информацией, запросить и получить юридическую и иную консультацию и принять меры, направленные на пересмотр или изменение предлагаемых планов;³⁹⁶ и
- Гарантировать, чтобы выселения производились лишь в исключительных случаях и при наличии убедительных на то оснований. Выселения должны производиться согласно закону, осуществляться в соответствии с нормами международного права прав человека и исключительно с целью содействия повышению общего благосостояния, проводиться на разумной основе, быть пропорциональными и соответствующим образом регламентированными для обеспечения предоставления полной и справедливой компенсации и реабилитации.³⁹⁷

³⁹⁰ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 15.

³⁹¹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 27.

³⁹² Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 28.

³⁹³ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 77.40.

³⁹⁴ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, A/HRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года (далее «Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека»), пара. 80 (а).

³⁹⁵ Верховный Комиссар ООН по правам человека, пара. 80 (б).

³⁹⁶ Верховный Комиссар ООН по правам человека, пара. 80 (в).

³⁹⁷ Верховный Комиссар ООН по правам человека, пара. 80 (г).

Комитет ЭСКП был озадачен тем, что право на достаточное жилище было затруднено в Кыргызстане уменьшением объемов жилищного строительства, нехваткой жилья для сельских мигрантов, прибывающих в города, и недостаточной степенью охвата населения системами канализации питьевого водоснабжения.³⁹⁸ Комитет рекомендовал Правительству обеспечить право на жилье всем и как можно оперативнее решить проблемы нехватки жилья.³⁹⁹ В этой связи Комитет хотел бы обратить внимание Правительства на свое Замечание общего порядка № 4 о праве на достаточное жилище.⁴⁰⁰ Комитет также просил Правительство представить в своем втором периодическом докладе информацию о масштабах бездомности в Кыргызстане.⁴⁰¹

3.4 ЗДОРОВЬЕ

В рамках процесса УПО Кыргызстану было рекомендовано, обеспечить высокое качество здравоохранения в интересах устойчивого развития.⁴⁰²

Независимый эксперт по политике и внешней задолженности был обеспокоен ухудшением состояния объектов инфраструктуры и распространением практики неформальных платежей в здравоохранении, что ведет к сокращению объема таких услуг и доступа к ним для неимущих и уязвимых слоев населения и ущемляет их права на здоровье. Хотя намерение Правительства увеличить расходы на эти секторы в проекте бюджета на среднесрочный период (ПБСП) 2005-2007 годов заслуживает одобрения, необходимо принять более конкретные меры и применять новые подходы для улучшения положения в этих секторах услуг с целью удовлетворения потребностей наиболее уязвимого сегмента населения. Полезные уроки можно было бы извлечь из инициатив на уровне общин, осуществляемых при поддержке ПРООН и ЮНИСЕФ.⁴⁰³

Комитет ЭСКП отметил обеспокоенность о том, что, несмотря на то, что общее состояние здоровья населения было удовлетворительным, новые факторы, угрожающие здоровью населения, как все более широкое распространение алкоголизма и наркомании, рост числа случаев заболеваний, передаваемых половым путем, появление новой инфекционных и поддающихся профилактике с помощью вакцинации болезней, таких как туберкулез, и, прежде всего уменьшение объема ресурсов, выделяемых на сектор здравоохранения требует срочного реагирования Кыргызстана.⁴⁰⁴

Комитет настоятельно призвал Правительство продолжить свои усилия по решению сохраняющихся проблем в области здравоохранения и постоянно увеличивать объем ресурсов, выделяемых на нужды служб здравоохранения.⁴⁰⁵ Комитет просил Правительство, в своем втором периодическом докладе, предоставить информацию об исполнении недавно принятых законов и политики в области здравоохранения.⁴⁰⁶ Комитет указал, что был бы признателен за представление ему статистических данных о прогрессе, достигнутом Правительством в его усилиях по реализации права на здоровье населения путем предоставления сравнительных статистических данных со ссылкой на информацию, представленную в первоначальном докладе.⁴⁰⁷

Также смотрите рекомендации в Раздел 4.1.11 касательно здоровья женщин и в Разделе 4.3.12 касательно здоровья детей.

³⁹⁸ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 21.

³⁹⁹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 32.

⁴⁰⁰ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 32.

⁴⁰¹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 32.

⁴⁰² УПО, рекомендации Казахстана, пара. 76.106.

⁴⁰³ Независимый эксперт по политике и внешней задолженности, пара. 65 (в).

⁴⁰⁴ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 22.

⁴⁰⁵ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 33.

⁴⁰⁶ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 33.

⁴⁰⁷ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 33.

3.5 ОБРАЗОВАНИЕ

В рамках процесса УПО государства рекомендовали Кыргызстану обеспечить высокое качество образования в интересах устойчивого развития,⁴⁰⁸ сделать упор на разработку эффективной системы образования в рамках всей страны,⁴⁰⁹ следует принять неизбирательные и долгосрочные меры в интересах меньшинств в отношении языковой политики, образования и участия в процессе принятия решений.⁴¹⁰

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам был обеспокоен таким явлением, как уход детей из школы, в связи с необходимостью зарабатывать средства для семьи.⁴¹¹ Особую тревогу вызвало положение девочек, поскольку возможности получения ими образования сужаются из-за возрождения традиции раннего вступления в брак, а престиж формального образования снижается.⁴¹²

Комитет ЭСКП призвал Правительство принять специальные меры для обеспечения права на образование, в особенности для девочек.⁴¹³ Комитет также предлагает Правительству представить информацию в своем втором периодическом докладе о распространенности случаев ухода учащихся из школ и оставления детей, в том числе о мерах, принятых для решения этой проблемы.⁴¹⁴

Независимый эксперт по политике и внешней задолженности был обеспокоен ухудшением состояния объектов инфраструктуры и распространением практики неформальных платежей в секторах образования, что ведет к сокращению объема таких услуг и доступа к ним для неимущих и уязвимых слоев населения и ущемляет их права на образование. Хотя намерение Правительства увеличить расходы на эти секторы в проекте бюджета на среднесрочный период (ПБСП) 2005-2007 годов заслуживает одобрения, необходимо принять более конкретные меры и применять новые подходы для улучшения положения в этих секторах услуг с целью удовлетворения потребностей наиболее уязвимого сегмента населения. Полезные уроки можно было бы извлечь из инициатив на уровне общин, осуществляемых при поддержке ПРООН и ЮНИСЕФ.⁴¹⁵

Также смотрите рекомендации в Разделе 4.3.13 касательно права ребенка на образование и Раздел 4.3.15 касательно привлечения детского труда в учебных заведениях.

3.6 ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА И ТОКСИЧНЫЕ ВЕЩЕСТВА

Литва, в процессе УПО, выразила особую озабоченность детского труда на свалках радиоактивных отходов, практика которого должна быть прекращена в первоочередном порядке.⁴¹⁶

В 2009 году Специальный докладчик по вопросу о неблагоприятных последствиях незаконных перевозок и захоронения токсичных и опасных продуктов и отходов для осуществления прав человека, Окечукву Ибеану, посетил Кыргызстан и в своем докладе рекомендовал принять следующие меры, как **приоритетные меры**, в области обращения с радиоактивными отходами и химическими веществами:

- Принять в приоритетном порядке и при содействии и поддержке со стороны международного сообщества все соответствующие меры для предотвращения или уменьшения до минимума угроз, которые урановые хвосты, токсичные отходы,

⁴⁰⁸ УПО, рекомендации Казахстана, пара. 76.106.

⁴⁰⁹ УПО, рекомендации Ирана, пара. 76.115.

⁴¹⁰ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.121.

⁴¹¹ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 23.

⁴¹² Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 23.

⁴¹³ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 34.

⁴¹⁴ Комитет ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 34.

⁴¹⁵ Независимый эксперт по политике и внешней задолженности, пара. 65 (в).

⁴¹⁶ УПО, рекомендации Литвы, пара. 49.

устаревшие или запрещенные пестициды и ртутные отходы представляют для осуществления прав человека тысяч людей, живущих поблизости от соответствующих объектов.⁴¹⁷ Такие меры должны включать перемещение наиболее опасных урановых отходов и пестицидов, содержащих стойкие органические загрязнители в более надежные места хранения и реабилитацию заброшенных шахт и хранилищ урановых хвостов и других отходов с целью предотвращения загрязнения почвы и воды в результате просачивания и вымывания радиоактивных и токсичных материалов;⁴¹⁸

- Действующие объекты по хранению радиоактивных и опасных отходов, а также запрещенных пестицидов должны быть огорожены, помечены предупреждающими знаками и контролироваться вооруженной охраной в целях предотвращения несанкционированного доступа населения к зараженным материалам;⁴¹⁹
- Провести при содействии и поддержке международного сообщества всестороннее исследование для определения уровней радиации/химического загрязнения мест хранения и прилегающих к ним зон, а также всестороннюю оценку вредного воздействия радиоактивных и опасных веществ на осуществление прав человека людей, живущих в районах расположения таких хранилищ;⁴²⁰
- В приоритетном порядке и при технической поддержке со стороны Учебного и научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций и Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде осуществить план действий в отношении добычи первичной ртути в Кыргызстане. Ввиду серьезного вредного воздействия, которое ртуть может оказать на здоровье человека и окружающую среду, Специальный докладчик настоятельно призывает страну рассмотреть вопрос о закрытии в ближайшее разумное время, когда это окажется практически возможным, шахты в Хайдаркане и замене нынешних операций по добыче ртути другими жизнеспособными видами экономической деятельности;⁴²¹ и
- Разработать и осуществить в тесных консультациях с затронутыми местными общинами программы, направленные на улучшение социально-экономического положения в селах и городах, которые когда-то в значительной степени зависели от добычи урановой и ртутной руды и обрабатывающих отраслей. Приоритетные действия должны включать создание новых рабочих мест и расширение доступа к образованию, здравоохранению и безопасной питьевой воде.⁴²²

Специальный докладчик придерживается того мнения, что отсутствие всеобъемлющей информации о нормах радиологической или экологической безопасности, которые должны соблюдаться в местах хранения радиоактивных и опасных отходов, и об их потенциальной опасности для местного населения и окружающей среды до сих подрывало предпринимаемые страной усилия по защите затрагиваемых лиц и общин от воздействия, которое радиоактивные и опасные материалы оказывают на их права человека, включая право на жизнь, право на здоровье и право на безопасную окружающую среду.⁴²³

Нормативная основа

Специальный докладчик по вопросу о токсичных веществах также сделал ряд замечаний и рекомендаций по разработке соответствующей нормативной базы для защиты окружающей среды. К их числу относятся, что Кыргызстану следует:

⁴¹⁷ Доклад г-на Окечукву Ибеану Специального докладчика по вопросу о неблагоприятных последствиях незаконных перевозок и захоронения токсичных и опасных продуктов и отходов для осуществления прав человека, Миссия в Кыргызстан, A/HRC/15/22/Add.2, от 24 июня 2010 (далее «Специальный докладчик о токсичных и опасных отходах»), пара. 78.

⁴¹⁸ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 79.

⁴¹⁹ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 80.

⁴²⁰ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 82.

⁴²¹ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 83.

⁴²² Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 84.

⁴²³ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 81.

- Завершить принятие проекта экологического кодекса;⁴²⁴
- Пересмотреть и расширить его нормативную основу управления радиоактивными отходами и обеспечения радиационной безопасности в целях согласования своих норм с международными нормами и стандартами радиационной безопасности и безопасности источников радиоактивности;⁴²⁵ и
- Пересмотреть свою нормативную основу управления химическими веществами и рассмотреть вопрос о принятии всеобъемлющего закона об управлении химическими веществами. Такой закон должен рационализировать существующие нормы, стандарты и процедуры в целях охраны здоровья человека и защиты окружающей среды от угроз, обусловленных небезопасным обращением с опасными химическими продуктами, а также их управлением, использованием, перевозкой и удалением.⁴²⁶

С учетом того, что страна расположена в верхней части водосборного бассейна этого региона, и принимая во внимание трансграничную угрозу, обусловленную хранением радиоактивных и токсических отходов на ее территории, Специальный докладчик призвал Правительство Кыргызстана рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций и Протокола к ней по проблемам воды и здоровья.⁴²⁷

Специальный докладчик по вопросу о токсичных веществах в рамках *институциональной основы*, рекомендовал Кыргызстану,

- Четко определить роль и функции различных учреждений, отвечающих за осуществление и обеспечение соблюдения национального законодательства по управлению радиоактивными отходами и химическими веществами на центральном, территориальном и местном уровнях и создать соответствующие механизмы для обеспечения лучшей координации и более тесного сотрудничества между этими учреждениями;⁴²⁸
- В соответствии с рекомендациями Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Кыргызстану рассмотреть вопрос о создании независимого регулирующего органа, несущего общую ответственность за управление радиоактивными отходами и радиационную безопасность, и выделить адекватные людские, финансовые и технические ресурсы, с тем чтобы он мог выполнять свои функции;⁴²⁹ и
- Рассмотреть вопрос о пересмотре статуса Государственного агентства по охране окружающей среды и лесному хозяйству с целью повышения его до уровня министерства.⁴³⁰

Правоприменение и мониторинг

Специальный докладчик далее рекомендовал Кыргызстану предоставить при поддержке со стороны сообщества доноров адекватные людские, технические и финансовые ресурсы министерствам, государственным ведомствам и местным органам власти, несущим ответственность за осуществление и обеспечение соблюдения национального законодательства по управлению радиоактивными отходами и химическими веществами.⁴³¹

Правительству следует также предоставить при поддержке со стороны сообщества доноров адекватные финансовые ресурсы, технические средства и экспертные знания государственным аналитическим лабораториям с целью повысить их способности обеспечивать точные измерения радиационного и химического загрязнения.⁴³²

⁴²⁴ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 85.

⁴²⁵ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 86.

⁴²⁶ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 87.

⁴²⁷ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 88.

⁴²⁸ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 89.

⁴²⁹ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 90.

⁴³⁰ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 91.

⁴³¹ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 92.

⁴³² Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 93.

Специальный докладчик призвал соответствующие международные организации, такие как Всемирная организация здравоохранения и МАГАТЭ, организовать профессиональную подготовку сотрудников аналитических лабораторий и предоставить современное лабораторное оборудование, необходимое для мониторинга уровней радиоактивности и калибровки приборов, используемых для измерения радиоактивности.⁴³³

Следует пересмотреть нынешнюю систему природоохранных инспекций. Существующие ограничения на доступ к промышленным объектам должны быть устранены, и инспекционные органы должны быть уполномочены проводить в дополнение к ежегодной плановой инспекции дополнительные инспекции без предварительного уведомления всегда, когда это необходимо для обеспечения безопасности промышленного объекта.⁴³⁴

Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану принять все соответствующие меры по борьбе с незаконным ввозом в страну и вывозом из нее опасных продуктов, включая ртуть и запрещенные пестициды, и с этой целью, в частности, предоставить адекватные людские и финансовые ресурсы таможенным органам, а также обеспечить возможность профессиональной подготовки должностных лиц таможни. Стране следует также укрепить свой потенциал в области преследования и наказания за экологические преступления путем, среди прочего, создания возможностей для надлежащей профессиональной подготовки судей и прокуроров.⁴³⁵

По поводу *права на получение информации и участие*, Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану следующее:

- Люди, живущие недалеко от хранилищ радиоактивных или опасных отходов, зачастую не осознают серьезную опасность для здоровья человека и окружающей среды долгосрочного воздействия радиоактивных или токсичных материалов или веществ. Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану обеспечить путем проведения кампаний по информированию и повышению осведомленности общественности доступ к информации о состоянии хвостохранилищ и горных отвалов, а также о вредных последствиях воздействия радиоактивных материалов или опасных веществ и мерах безопасности, которые должны быть приняты с целью минимизации этой опасности;⁴³⁶
- Информация о химических продуктах, продаваемых в стране, должна иметься в наличии, являться доступной и понятной потребителям, адекватной и соответствующей потребностям всех заинтересованных сторон. Люди, имеющие дело с опасными химическими веществами, такие как фермеры и работники химического или энергетического сектора, должны проходить соответствующую профессиональную подготовку и получать информацию о таких химических веществах и их свойствах, а также о том, как их следует применять, чтобы свести к минимуму пагубные последствия для здоровья. Специальный докладчик призвал Правительство рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции Международной организации труда о безопасности при использовании химических веществ на производстве 1990 года (№ 170),⁴³⁷ и
- Кыргызстану следует разработать подробную стратегию или план действий по осуществлению Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Такой план должен предусматривать обеспечение возможностей для соответствующей профессиональной подготовки и организацию информационных кампаний с целью ознакомления гражданских служащих и широкой общественности с Конвенцией.⁴³⁸

⁴³³ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 94.

⁴³⁴ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 95.

⁴³⁵ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 96.

⁴³⁶ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 97.

⁴³⁷ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 98.

⁴³⁸ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 99.

Международное сотрудничество

Специальный докладчик считает, что для обеспечения более эффективного использования международного финансирования и международной технической помощи в целях совершенствования управления радиоактивными отходами и химическими веществами необходимо лучше оценить и приоритизировать требуемые действия на национальном уровне.⁴³⁹

Он также подчеркнул, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций все государства обязаны осуществлять международное сотрудничество в области осуществления гражданских, культурных, экономических, политических и социальных прав. Таким образом, он призывает сообщества доноров, международные региональные организации, финансовые учреждения и частный сектор продолжать оказывать Правительству Кыргызстана помощь и финансовую поддержку, с тем чтобы оно могло усилить защиту отдельных лиц и общин в пределах его юрисдикции от вредного воздействия урановых отходов, устаревших или запрещенных пестицидов, ртути и других опасных отходов.⁴⁴⁰

⁴³⁹ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 100.

⁴⁴⁰ Специальный докладчик по вопросу о токсичных и опасных отходах, пара. 91.

РАЗДЕЛ 4: ОТДЕЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ОСОБОЙ ЗАЩИТОЙ, ВКЛЮЧАЯ ЖЕНЩИН И ДЕТЕЙ

4.1 ПРАВА ЖЕНЩИН, ВКЛЮЧАЯ НАСИЛИЕ В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН

Государства в рамках процесса УПО, Комитет по ликвидации всех форм дискриминации против женщин (далее «Комитет КЛДЖ»), Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин и Управление Верховного комиссара ООН по правам человека выразили свою обеспокоенность и предоставили рекомендации для Кыргызстана по вопросам женщин и насилия в отношении женщин.

В рамках процесса УПО государства рекомендовали Кыргызстану уделить особое внимание женщинам,⁴⁴¹ убедиться, что новые гарантии обеспечения равенства конституции мужчин и женщин,⁴⁴² повышения их прав человека и основных свобод,⁴⁴³ уделив особое внимание правам женщин в государственной политике и программах,⁴⁴⁴ а также обеспечить, что гендерные вопросы надлежащим образом рассмотрены.⁴⁴⁵ Они также рекомендовали, Кыргызстану и впредь содействовать эмансипации женщин,⁴⁴⁶ расширять права и возможности женщин и их участие⁴⁴⁷ во всех сферах жизни общества.

Комитет КЛДЖ призывает Кыргызстан:⁴⁴⁸

- Принять более активные и конкретные меры для распространения информации о Конвенции по Ликвидации всех форм Дискриминации по отношению Женщин (далее «КЛДЖ»), процедурах по Факультативному протоколу и общих рекомендациях Комитета;
- Разработать и осуществить предназначенные для работников органов прокуратуры, судей, уполномоченных по правам человека и адвокатов программы, охватывающие все соответствующие аспекты КЛДЖ и Факультативного протокола;
- Постоянно проводить информационно-разъяснительные кампании и юридические семинары для женщин, в том числе сельских, а также для неправительственных организаций, работающих в области женской тематики, чтобы расширить возможности женщин и научить их пользоваться имеющимися в их распоряжении процедурами и средствами борьбы с нарушениями их прав по КЛДЖ, а также путем использования процедуры подачи жалоб, предусмотренной в Законе о государственных гарантиях равных прав и равных возможностей; и
- Представить в следующем докладе информацию о жалобах, поданных женщинами в соответствии с существующими положениями законодательства, и о связанных с этим результатах.

Верховный комиссар ООН по правам человека признал, что различные формы насилия на почве гендерного неравенства и дискриминационная практика в отношении женщин остаются главными проблемами в Кыргызстане.⁴⁴⁹

⁴⁴¹ Универсальный Периодический Обзор, Отчет Рабочей Группы по Универсальному Периодическому Обзору Кыргызстана, Совет по Правам Человека, А/НRC/15/2, от Июня 16, 2010 (далее «УПО»), рекомендация Иордана, пара.76.46.

⁴⁴² УПО, рекомендации Австрии, пара.76.47.

⁴⁴³ УПО, рекомендации Иордана, пара.76.46; Японии, пара.76.64.

⁴⁴⁴ УПО, рекомендации Таджикистана, пара.76.26; Пакистана, пара. 76.36; Афганистана, пара.76.37.

⁴⁴⁵ УПО, рекомендации Ливана, пара.76.48.

⁴⁴⁶ УПО, рекомендации Анголы, пара.76.45.

⁴⁴⁷ УПО, рекомендации Бангладеша, пара.76.49 .

⁴⁴⁸ Заключительные Замечания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин по третьему периодическому отчету Кыргызстана, CEDAW/C/KGZ/CO/3, от Ноября 14, 2008 (далее «Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания»), пара.14.

⁴⁴⁹ Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций о технической помощи и сотрудничестве в области прав человека в Кыргызстане, А/НRC/17/41, от 1 Апреля 2011 года (далее «Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека»), пара. 64.

4.1.1 Временные Специальные Меры

Комитет КЛДЖ призвал Кыргызстана рассмотреть вопрос о более широком использовании **временных специальных мер**⁴⁵⁰ в соответствии с пунктом 1 статьи 4 КЛДЖ и общей рекомендацией № 25 Комитета, с тем чтобы ускорить осуществление де-факто равенства женщин с мужчинами на уровне принятия решений, в области экономики, образования и в области принятия решений, в том числе путем:⁴⁵¹

- Выделения ресурсов и создания стимулов, целевого привлечения кадров и установления временных сроков и целей; и
- Включения в него положения, касающиеся законодательства о равенстве, с тем, чтобы поощрить использование временных специальных мер как в деятельности государственного, так и в деятельности частного секторов.

4.1.2 Гендерное Равенство и Права в Соответствии с Законом

Комитет КЛДЖ напомнил Правительству, что КЛДЖ имеет обязательную силу для всех ветвей государственной власти и предлагает Кыргызстану призвать национальный Парламент “принять необходимые меры в отношении осуществления необходимых мер за осуществление обязательств в соответствии с заключительными замечаниями Комитета.”⁴⁵²

Он также выразил обеспокоенность тем, что Закон о государственных гарантиях равных прав и равных возможностей (2003) не приведет к практической реализации прав женщин на равенство.⁴⁵³ Комитет настоятельно призвал Кыргызстан принять неотложные меры для проведения **правового анализа его законодательства с точки зрения гендерной специфики**, с тем, чтобы ликвидировать положения об открытой и скрытой дискриминации.⁴⁵⁴ Комитет и Специальный репортер по насилию против женщин призвали Кыргызстан создать механизм для систематического проведения анализа с учетом гендерного фактора для разработки законов и программ.⁴⁵⁵

Комитет КЛДЖ призвал Кыргызстан контролировать при помощи поддающихся измерению показателей последствия законов, политики и программ для женщин, оценивать прогресс, достигнутый в деле практической реализации реального равенства женщин и мужчин, и представить соответствующую информацию Комитету в своем следующем докладе [к марту 2010].⁴⁵⁶

Кыргызстану также предлагалось принять законодательное положение, в соответствии с которым государство будет обязано обеспечить такое положение, при котором женщины смогут на практике осуществлять свое право на равенство.⁴⁵⁷

⁴⁵⁰ **Статья 4 КЛДЖ:**

1. Принятие государствами-участниками временных специальных мер, направленных на ускорение установления фактического равенства между мужчинами и женщинами, не считается, как это определяется настоящей Конвенцией, дискриминационным, однако оно ни в коей мере не должно влечь за собой сохранение неравноправных или дифференцированных стандартов; эти меры должны быть отменены, когда будут достигнуты цели равенства возможностей и равноправного отношения.

⁴⁵¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.32.

⁴⁵² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 8.

⁴⁵³ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.9.

⁴⁵⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.12.

⁴⁵⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.12, Доклад Рашиды Манджу Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, миссия в Кыргызстан, A/HRC/14/22/Add.2, от 25 мая 2010 (далее «Специальный докладчик о насилии в отношении женщин»), пара. 91.

⁴⁵⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.10.

⁴⁵⁷ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.10.

Специальный докладчик по вопросу насилия в отношении женщин рекомендовал, чтобы новый **Парламентский Комитет по вопросам Социальной Политики** имел четкие полномочия в сфере защиты прав женщин и обеспечения гендерного равенства, включая четкую консультативную и надзорную роль в отношении гендерного измерения политики и законодательства.⁴⁵⁸

4.1.3 Национальный Механизм Улучшения Положения Женщин

Государства в процессе УПО, Комитет КЛДЖ и Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин рекомендовали создать специализированный орган, конкретно отвечающий за рассмотрение гендерных вопросов и с гендерным равенством.⁴⁵⁹ Этот орган должен быть наделен четким мандатом, полномочиями и достаточными средствами и возможностями для разработки национальной гендерной политики, осуществления координационной деятельности и требования отчетности от всех министерств. Разработка политики и мониторинг должны быть его основными обязанностями, а выполнение по-прежнему оставалось бы обязанностью других органов.⁴⁶⁰

Кыргызстан отказался от рекомендаций УПО по созданию таких национальных механизмов.

4.1.4 Содействие Гендерного Равенства Посредством СМИ

Специальный докладчик по вопросу насилия в отношении женщин рекомендовал Кыргызстану использовать средства массовой информации для проведения общественных информационно-просветительских кампаний по правам человека женщин,⁴⁶¹ где Комитет КЛДЖ призывает Кыргызстан повысить **уровень осведомленности** в отношении природы косвенной дискриминации и содержащейся в КЛДЖ концепции реального равенства среди правительственных должностных лиц, работников судебных органов и общественности.⁴⁶²

4.1.5 Насилие в Отношении Женщин

Государства в рамках процесса УПО выразили озабоченность по поводу, текущих нарушений, связанных с правами женщин,⁴⁶³ по ряду вопросов, в частности, де-факто дискриминации в отношении женщин и широкого распространения насилия в семье.⁴⁶⁴ Гендерное насилие является одной из форм дискриминации, которая серьезно ограничивает возможности женщин пользоваться правами и свободами на основе равенства с мужчинами.⁴⁶⁵ Насилие в отношении женщин включает в себя действия, которые причиняют физический, психический или сексуальный ущерб или страдания, угрозы совершения таких актов, принуждение и другие формы ущемления свободы.⁴⁶⁶

Государства в процессе УПО и Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин рекомендовали властям Кыргызстана принять дополнительные законодательные и практические меры по искоренению насилия в отношении женщин,⁴⁶⁷ в том числе:

⁴⁵⁸ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91.

⁴⁵⁹ УПО, рекомендации Ирландии, пара., 77.21, Норвегии, пара.77.18, Испании, пара.77.20.

⁴⁶⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.2; Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91.

⁴⁶¹ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91.

⁴⁶² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.10.

⁴⁶³ УПО, рекомендации Канады, пара.50.

⁴⁶⁴ УПО, рекомендации Ирландии, пара.70.

⁴⁶⁵ Общая Рекомендация 19 к КЛДЖ предоставляет обеспечивает общие и частные рекомендации Государственным Сторонам по вопросу насилия над женщинами, пара.1.

⁴⁶⁶ Общая Рекомендация 19 к КЛДЖ, пара.6.

⁴⁶⁷ УПО, рекомендации Австрии, пара.76.58; Канады, пара. 77.33; Малайзии, пара.76.59.

- Квалифицировать насилие в отношении женщин в качестве уголовного преступления;⁴⁶⁸
- Обеспечить наличие надлежащей правовой базы для защиты женщин от насилия;⁴⁶⁹
- Выделять значительные финансовые и людские ресурсы для обеспечения осуществления соответствующей политики, запрещающей насилие в отношении женщин;⁴⁷⁰
- Выделить необходимые средства из государственного бюджета на цели программ по борьбе с насилием в отношении женщин;⁴⁷¹
- Ужесточить меры по привлечению к ответственности за совершение актов насилия со стороны государственных субъектов;⁴⁷²
- Поддерживать создание юридических консультаций, в том числе в сельских районах, предоставляющих бесплатную юридическую помощь нуждающимся в ней женщинам;⁴⁷³ и
- Включить в следующий доклад подробную информацию о сексуальном насилии, включая сексуальные домогательства и меры для их искоренения.⁴⁷⁴

Эти органы также рекомендовали, чтобы Кыргызстан обеспечил укрепление правоохранительных органов, в частности обеспечить.⁴⁷⁵

- Эффективное применение сотрудниками правоохранительных органов существующих правовых рамок, в случаях насилия в отношении женщин;⁴⁷⁶
- Усиление программы профессиональной подготовки сотрудников полиции и подготовку в рамках политики нулевой терпимости;⁴⁷⁷
- Создание специальных женских групп в правоохранительных органах, в том числе в сельской местности;⁴⁷⁸
- Реализацию комплексную стратегию по решению проблемы жестокого обращения, пыток и вымогательства в местах предварительного заключения и в исправительных учреждениях, включая процедуру подачи жалоб, к которой можно прибегнуть в любое время после задержания;⁴⁷⁹ и
- Процедуры расследования насилия против женщин, удовлетворяющие международным стандартам беспристрастности, тщательности и эффективности.⁴⁸⁰

Кыргызстану было рекомендовано укрепить судебную систему,⁴⁸¹ а также в рамках насилия в отношении женщин и обеспечить, чтобы:

- Судебные органы получили в свое распоряжение существующие механизмы, эффективно использовали и укрепляли их в целях обеспечения надлежащей защиты прав пострадавших от бытового насилия;⁴⁸² и
- Преследование случаев насилия в отношении женщин в рамках формальной системы правосудия.⁴⁸³

Комитет по Экономическим, Социальным и Культурным Правам в своих заключительных замечаниях по Кыргызстану в 2000 году, указал, что он выразил сожаление по поводу отсутствия

⁴⁶⁸ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁴⁶⁹ УПО, рекомендации Швейцарии, пара.77.32.

⁴⁷⁰ УПО, рекомендации Канады, пара.77.33.

⁴⁷¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁴⁷² УПО, рекомендации Канады, пара.77.33

⁴⁷³ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁴⁷⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁴⁷⁵ УПО, рекомендации Малайзии, пара.76.59.

⁴⁷⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁴⁷⁷ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁴⁷⁸ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁴⁷⁹ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁴⁸⁰ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁴⁸¹ УПО, рекомендации Малайзии, пара.76.59.

⁴⁸² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁴⁸³ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

информации о масштабах насилия в отношении женщин и торговли женщинами в Кыргызстане.⁴⁸⁴ Таким образом, Комитет просил Кыргызстан в его втором периодическом докладе информацию о распространенности случаев насилия в отношении женщин и о мерах, принимаемых Правительством для устранения того явления, в том числе о предоставляемых потерпевшим средствах судебной и иной защиты.⁴⁸⁵

Комитет по ЭСКП был также встревожен возрождением прежних традиций по отношению к женщинам в кыргызском обществе. Комитет с беспокойством отметил, что, хотя множество является незаконным, такая практика, тем не менее, встречается в ряде областей.⁴⁸⁶ Кроме того, Комитет глубоко обеспокоен возрождением старой практики похищения невест.⁴⁸⁷ Он рекомендовал Кыргызстану продолжать более активно соблюдать законодательство в отношении практики многоженства и похищения невест.⁴⁸⁸

Государства в процессе УПО рекомендовали уделять первоочередное внимание борьбе с **насилием в семье,⁴⁸⁹ кражей невест,⁴⁹⁰ принудительным браком,⁴⁹¹ полигамией,⁴⁹² сексуальным насилием⁴⁹³ и торговлей людьми,⁴⁹⁴** и что Правительство должно:

- Принять меры для обеспечения полного соблюдения законов, устанавливающих уголовную ответственность за похищение невест, принудительный брак и полигамию;⁴⁹⁵
- Принять дополнительные законодательные и практические меры по искоренению насилия в отношении женщин, в том числе путем решения проблемы похищения невест;⁴⁹⁶
- Предусмотреть суровое наказание за насилие в семье и принудительные браки;⁴⁹⁷
- Активно пресекать случаи насилия в семье, похищения невест, принудительных браков, полигамии и дискриминации в отношении женщин по признаку сексуальной ориентации;⁴⁹⁸
- Укрепления положений, регулирующих расследование таких преступлений и наказание за них, посредством оказания помощи жертвам и их защиты;⁴⁹⁹
- Укрепления положений, регулирующих расследование таких преступлений и наказание за них, посредством оказания помощи жертвам и их защиты;⁵⁰⁰
- Продолжать действовать в интересах улучшения положения женщин и принять дополнительные меры для искоренения принудительных браков или браков по договоренности, полигамии и сексуального насилия;⁵⁰¹
- Властям Кыргызстана следует выделить достаточный объем ресурсов для обеспечения жертвам гендерного насилия доступа к адекватному медицинскому и психологическому уходу;⁵⁰²

⁴⁸⁴ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.17.

⁴⁸⁵ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.30.

⁴⁸⁶ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.16.

⁴⁸⁷ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.16.

⁴⁸⁸ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.30.

⁴⁸⁹ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60; Аргентины, пара.76.61; Уругвая, пара.76.62; Японии, пара.76.64.

⁴⁹⁰ УПО, рекомендации Австрии, пара.76.58; Аргентины, пара.76.61; Уругвая, пара.76.62; Японии, пара.76.64.

⁴⁹¹ УПО, рекомендации Австрии, пара.76.58; Чешской Республики, пара.76.60; Аргентины, пара.76.61; Уругвая, пара.76.62; Японии, пара.76.64.

⁴⁹² УПО, рекомендации Аргентины, пара.76.61; Уругвая, пара.76.62.

⁴⁹³ УПО, рекомендации Литвы, пара.76.77.

⁴⁹⁴ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60.

⁴⁹⁵ УПО, рекомендации Аргентины, пара.76.61.

⁴⁹⁶ УПО, рекомендации Австрии, пара.76.58.

⁴⁹⁷ УПО, рекомендации Швейцарии, пара.77.32.

⁴⁹⁸ УПО, рекомендации Уругвая, пара.76.62.

⁴⁹⁹ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60.

⁵⁰⁰ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60.

⁵⁰¹ УПО, рекомендации Литвы, пара.76.77.

⁵⁰² Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара.81 (в).

- Принять все необходимые меры для привлечения лиц, обвиняемых в гендерном насилии;⁵⁰³
- Принять незамедлительные меры для обеспечения полного уважения законов, предусматривающих уголовную ответственность за похищение невест, насильственные браки и многоженство;⁵⁰⁴
- Принять надлежащие меры для регистрации, расследования и уголовного преследования всех случаев, связанных с этими явлениями, даже в отсутствие формальных жалоб;⁵⁰⁵
- Принять срочные и эффективные меры, включая подготовку сотрудников судебных и правоохранительных органов, и проводить на постоянной основе крупномасштабные общественно-просветительские кампании с целью ликвидации подобной практики;⁵⁰⁶
- Провести анализ причин существования и распространения подобных явлений, с тем чтобы лучше понять, какие меры необходимо принять для их искоренения;⁵⁰⁷ и
- Включить в следующий доклад подробную информацию о сексуальном насилии, включая сексуальные домогательства и меры для их искоренения комитета КЛДЖ.⁵⁰⁸

В частности по Домашнему Насилию Кыргызстану было последовательно рекомендовано:

- Реформировать процедуру выдачи временных и судебных охранных ордеров и принять практические меры для содействия их выполнению;⁵⁰⁹
- Допускать использование в судебной защите женщины, совершившей убийство своего мужа или члена семьи, того факта, что она сама была жертвой домашнего насилия, в качестве смягчающего вину обстоятельства;⁵¹⁰
- Организовать подготовку полицейских и сотрудников судебных органов в целях укрепления механизмов, направленных на обеспечение уважения прав человека и защиту жертв насилия в семье;⁵¹¹
- Принять конкретные меры для обеспечения эффективного применения закона о насилии в семье;⁵¹²
- Увеличить выделяемые для этой цели человеческие и финансовые ресурсы для эффективного применения закона о насилии в семье;⁵¹³ и
- Содействовать созданию механизмов защиты, которые гарантируют права жертв насилия в семье.⁵¹⁴

Комитет КЛДЖ, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин и УПО отчеты призвали Кыргызстан использовать средства массовой информации для проведения общественных **информационно-просветительских кампаний** по правам человека женщин,⁵¹⁵ в этом отношении критическую роль должны сыграть средства массовой информации⁵¹⁶ ориентированные на общинных лидеров и местное население.⁵¹⁷ Комитет КЛДЖ рекомендовал, провести по всей стране массовую общественно-просветительскую кампанию в отношении насилия в семье, похищение невест, насильственные браки и многоженство должны быть

⁵⁰³ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара.81 (а).

⁵⁰⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.22.

⁵⁰⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.22.

⁵⁰⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.22.

⁵⁰⁷ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.22.

⁵⁰⁸ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.20.

⁵⁰⁹ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁵¹⁰ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁵¹¹ УПО, рекомендации Аргентины, пара.76.61.

⁵¹² УПО, рекомендации Бельгии, пара.77.34.

⁵¹³ УПО, рекомендации Бельгии, пара.77.34.

⁵¹⁴ УПО, рекомендации Уругвая, пара.76.62.

⁵¹⁵ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91; УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.76.60.

⁵¹⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.22.

⁵¹⁷ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 92.

обширными и по всей стране,⁵¹⁸ широкомасштабными и постоянными.⁵¹⁹ Специальный докладчик по вопросу насилия в отношении женщин призвал использовать СМИ для продвижения информационно-просветительские кампании по вопросам домашнего насилия.⁵²⁰

Специальный докладчик рекомендовал Кыргызстану оказывать постоянную государственную помощь **кризисным центрам для женщин и девочек**, в том числе в регионах, где в настоящее время такие центры не действуют, а также создать центры информации и помощи для женщин и девочек, входящих в группу риска, переехавших из сельской местности в города.⁵²¹ Верховный комиссар ООН по правам человека в своем докладе о техническом сотрудничестве с Кыргызстаном, заявил о своей обеспокоенности, что в стране не существует полностью финансируемых за счет государственных средств убежищ и кризисных центров для женщин и девочек,⁵²² и подчеркивает необходимость увеличения числа специалистов, в особенности работающих в сельских районах, которые обладали бы соответствующими знаниями и навыками, для оказания жертвам медицинской и психологической помощи; организовать обучение гражданских служащих методам эффективного реагирования на сообщения о случаях гендерного насилия; выделять необходимые финансовые ресурсы для работы действующих кризисных центров и приютов и для открытия новых подобных центров, в особенности в отдаленных районах; оказывать населению высококачественную и бесплатную правовую помощь; обеспечивать равный доступ к такого рода услугам для всех групп и общин.⁵²³

Смотрите также Раздел 2.18 для рассмотрения вопроса по гендерному равенству и насилию по отношению женщин по июньским событиям на юге Кыргызстана 2010 года.

4.1.6 Торговля Женщинами и Девушками

Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин рекомендовал Правительству разработать правовые и социальные механизмы по борьбе с торговлей людьми и сексуальной эксплуатацией женщин и девочек в Стране.⁵²⁴ Комитет КЛДЖ был обеспокоен в связи с отсутствием в докладе государства-участника или в его ответах достаточной информации и достаточных статистических данных о явлении торговли людьми в Кыргызстане.⁵²⁵ В этом отношении КЛДЖ Комитет призывает Кыргызстан:⁵²⁶

- Представить всеобъемлющее исследование о динамике торговли людьми, с тем чтобы обеспечить понимание этого явления и его факторов, чтобы государство-участник могло лучше понять причины и средства, используемые торговцами людьми, чтобы предотвратить дальнейшее развитие этого явления, чтобы жертвы могли на практике воспользоваться надлежащей защитой и чтобы привлекать к ответственности и осуществлять наказание лиц, виновных в такой практике;
- Представить информацию о принятых мерах в этом отношении, в том числе представить подробные статистические данные;
- Осуществлять на систематической основе информационные кампании о связанных с этим опасностях и причинах торговли людьми, и в частности уделять особое внимание осуществлению программ юридической грамотности для сельских женщин в этой связи; и
- Применять системы эффективного мониторинга за рабочими-мигрантами, с тем, чтобы определить наличие связей с торговлей людьми.

⁵¹⁸ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 29.

⁵¹⁹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 30.

⁵²⁰ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 91; УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 76.60.

⁵²¹ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 92.

⁵²² Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара.64.

⁵²³ Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека, пара. 66.

⁵²⁴ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 92.

⁵²⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 29.

⁵²⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 30

4.1.7 Минимальный Брачный Возраст

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали рассмотреть вопрос о повышении минимального возраста вступления в брак для девочек.⁵²⁷ Комитет КЛДЖ просил Кыргызстан в полном объеме выполнять законы о браке и семье, в которых законный возраст вступления в брак устанавливается 18 лет для мужчин и женщин, и принять меры для приведения всех браков в соответствие с пунктом 2 статьи 16 Конституции. Он просил Кыргызстан включить в его следующий доклад информацию о мерах, принятых в этом отношении, а также о последствиях этих мер для практики регистрации браков.⁵²⁸

Также смотрите в Разделе 3.5 обсуждение по поводу влияния раннего брака на образование женщин.

4.1.8 Гендерные Стереотипы

Положения КЛДЖ требуют, чтобы Кыргызстан принял меры направленные на ликвидацию стереотипов в отношении роли женщин и мужчин в обществе и в семье и рекомендует принять следующие действия:

- Укрепить политику и осуществить программы, включая агитационные и просветительские кампании, предназначенные для женщин и мужчин;⁵²⁹
- Осуществить статьями 2(f) и 5(a) КЛДЖ⁵³⁰, принять все необходимые меры для анализа всех существующих учебников и учебных программ с гендерной точки зрения и на систематической основе проводить обзор всех новых учебников и учебных программ, в частности в сфере среднего образования;⁵³¹
- Поощрять средства массовой информации к созданию позитивного имиджа женщин и к поощрению ценности гендерного равноправия для общества в целом;⁵³²
- Проводить обзор принятых мер с целью оценки их воздействия, принимать надлежащие меры и сообщить о них Комитету КЛДЖ в своем следующем докладе;⁵³³
- Провести гендерный анализ школьных учебников и учебных программ на уровне начальной и средней школы в целях искоренения гендерных стереотипов и поощрения гендерного равенства и запрещения насилия;⁵³⁴
- Принять все необходимые меры для анализа всех существующих учебников и учебных программ с гендерной точки зрения и на систематической основе проводить обзор всех новых учебников и учебных программ, в частности в сфере среднего образования;⁵³⁵ и
- Организовать соответствующую подготовку для учителей.⁵³⁶

4.1.9 Общественная и Политическая Жизнь

Кыргызстану рекомендовано принять все соответствующие меры для ликвидации дискриминации в отношении женщин в политической и общественной жизни страны, в частности рекомендации включают в себя следующее:

- Активизировать усилия для обеспечения по крайней мере 30-процентной представленности женщин в центральных и местных государственных органах, в том

⁵²⁷ УПО, рекомендации Иордана, абзац. 76.75; Египта, пара.76.76.

⁵²⁸ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.18.

⁵²⁹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.24.

⁵³⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.24.

⁵³¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, статьи 2 (е) и 5 (а).

⁵³² Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91; Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.16.

⁵³³ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.24.

⁵³⁴ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 91.

⁵³⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.24

⁵³⁶ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара. 91.

числе на руководящих должностях, в соответствии с президентским указом № 136 от 20 марта 2006 года;⁵³⁷

- Рассмотреть вопрос о принятии временных мер позитивной дискриминации в целях активизации участия женщин в работе местных политических структур и органов, принимающих решения, включая местные суды аксакалов;⁵³⁸
- Создать эффективные системы мониторинга решений судов аксакалов, наладить с ними сотрудничество и взаимодействие и поощрять участие женщин;⁵³⁹
- Принять меры, включая временные специальные меры в соответствии с пунктом 1 статьи 4 КЛДЖ и общими рекомендациями № 23 и 25 Комитета, с тем чтобы ускорить обеспечение полного и равноправного участия женщин в избираемых и назначаемых органах,⁵⁴⁰ в том числе на международном уровне, такие меры включают:
 - Обусловленные временными рамками целевые показатели, осуществление программ профессиональной подготовки по вопросам руководящей деятельности и переговорных навыков для нынешних и будущих женщин-руководителей;⁵⁴¹
 - Регулярный мониторинг в отношении достигнутого прогресса и достигнутых результатов;⁵⁴²
 - Обращение в этой связи внимание на деятельность политических партий;⁵⁴³ и
 - Проведение кампании, с тем чтобы повысить осведомленность о важном значении участия женщин в государственной и политической жизни и на уровне принятия политических решений.⁵⁴⁴

4.1.10 Занятость Женщин

Комитет КЛДЖ призвал Кыргызстан принять меры, с тем, чтобы обеспечить равные возможности для женщин и мужчин на рынке труда, в частности путем:⁵⁴⁵

- Принятия специальных временных мер в соответствии с пунктом 1 статьи 4 КЛДЖ и общей рекомендацией Комитета КЛДЖ № 25;
- Обеспечения учета гендерных факторов во всех программах, связанных с созданием рабочих мест;
- Эффективного получения женщинами выгоды от всех программ, связанных с поддержкой предпринимательской деятельности;
- Принятия меры, с тем чтобы сократить размер пропасти и ликвидировать существующие различия между мужчинами и женщинами в плане заработной платы;
- Усиления существующих мер, позволяющие обеспечить соответствие возможности в области трудоустройства для членов семьи и дополнительные меры; и
- Обеспечения совместного выполнения семейных и бытовых обязанностей мужчинами и женщинами.

Специальный представитель по правозащитникам выявил, что женщины по-прежнему испытывают дискриминацию в сфере их социальных прав. Безработица среди женщин выше, чем среди мужчин; они получают более низкую заработную плату, чем мужчины, и значительно недопредставлены в Правительстве и на политической арене.⁵⁴⁶

⁵³⁷ УПО, рекомендации Алжира, пара. 76.91.

⁵³⁸ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.91.

⁵³⁹ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁵⁴⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.34.

⁵⁴¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.34.

⁵⁴² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.34.

⁵⁴³ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.34.

⁵⁴⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.34.

⁵⁴⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.36.

⁵⁴⁶ Доклад, представленный Специальным представителем Генерального секретаря г-жой Хиной Джилани, E/CN.4/2002/106/Add.1, от 12 марта 2002 (далее «Специальный представитель по Правозащитникам»), пара.154.

Комитет по Экономическим, Социальным и Культурным Правам с беспокойством отметил в своих заключительных замечаниях, что среди женщин высока доля безработных, что женщины заняты преимущественно в тех сферах, где заработная плата низка.⁵⁴⁷ Кыргызстану рекомендовали активизировать усилия по улучшению положения женщин в области занятости⁵⁴⁸.

4.1.11 Здравоохранение

Комитет КЛДЖ в целом испытывает озабоченность по поводу состояния здоровья женщин в Кыргызстане⁵⁴⁹ и рекомендовал следующее:

- В полной мере применять целостный, основанный на жизненном цикле подход к здоровью женщин в соответствии с общей рекомендацией № 24;⁵⁵⁰
- Обеспечить доступное, недорогое и адекватное медицинское обеспечение для всех сегментов населения;⁵⁵¹ и, в частности, для сельских женщин⁵⁵², в связи с наличием неравенства в плане доступа к медицинскому обслуживанию в сельской и городской областях⁵⁵³;
- Усилить меры по сокращению показателей материнской⁵⁵⁴ и младенческой смертности,⁵⁵⁵ а также распространения туберкулеза и других заболеваний среди женщин⁵⁵⁶;
- Принять эффективные меры, с тем чтобы решить проблему лечения и предотвращения алкоголизма и злоупотребления наркотиками среди женщин⁵⁵⁷;
- Принять меры, с тем чтобы расширить осведомленность о наличии доступных методов контрацепции и обеспечить доступ к ним, и рекомендует широко пропагандировать половое образование, основным объектом которого являются девочки и мальчики подростки;⁵⁵⁸
- Рассмотреть вопрос о распространении широкоэвещательных программ по вопросам сексуального и репродуктивного здоровья в средствах массовой информации и расширить осведомленность общественности по вопросам репродуктивного здоровья;⁵⁵⁹
- Осуществлять тщательный контроль за предоставлением медицинских услуг, с тем чтобы убедиться, что они учитывают гендерные факторы и озабоченности всех женщин в отношении здоровья, в том числе женщин в сельских районах;⁵⁶⁰
- Использовать свою общую рекомендацию № 24 в качестве основы для действий, с тем чтобы обеспечить учет гендерных факторов во всех областях политики и программ в области здравоохранения.⁵⁶¹

⁵⁴⁷ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.18.

⁵⁴⁸ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара.30.

⁵⁴⁹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.37.

⁵⁵⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵³ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.37.

⁵⁵⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵⁷ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵⁸ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁵⁹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁶⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

⁵⁶¹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.38.

4.1.12 Экономические Последствия Развода

Комитет КЛДЖ просил Кыргызстан осуществить анализ числа случаев браков де-факто, с тем чтобы осуществить оценку экономического положения женщин при раздельном проживании, а также принять законы и положения, защищающие права собственности женщин в случае расторжения брака или союза де-факто.⁵⁶² Комитет также просил Кыргызстан включить в его следующий периодический доклад информацию об осуществленных в этой связи исследованиях, а также о результатах.⁵⁶³

4.1.13 Уязвимые Группы Женщин

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали Кыргызстану продолжить свои усилия, направленные на разработку политики и программ в области сокращения масштабов нищеты и ее искоренения, с удалением особого внимания уязвимым группам населения, включая инвалидов, женщин и детей, и отражать гендерную проблематику во всех разрабатываемых соответствующих программах и политике.⁵⁶⁴

Комитет КЛДЖ по-прежнему был озабочен в связи с отсутствием подробной информации в целом по вопросам, касающимся **сельских женщин**,⁵⁶⁵ и предложил государственным органам предоставить всеобъемлющие статистические данные о положении сельских женщин с разбивкой по признакам возраста, пола, профессиональной группы, дохода и т.д. в его четвертом периодическом докладе.⁵⁶⁶

Комитет КЛДЖ также испытывал озабоченность в связи с сообщениями о дискриминации и домогательствах в отношении женщин по признаку пола, а также в связи с актами домогательств в отношении женщин, занимающихся проституцией, со стороны сотрудников полиции⁵⁶⁷ и принять все соответствующие меры, с тем, чтобы обеспечить применение КЛДЖ ко всем женщинам без дискриминации, а также принять все необходимые меры, чтобы защитить их от дискриминации и насилия со стороны должностных и частных лиц.⁵⁶⁸

4.1.14 Международные Конференции по Правам Человека Женщин

Пекинская декларация и Платформы действий

Комитет КЛДЖ призвал Кыргызстан при осуществлении его обязательств согласно КЛДЖ в полной мере использовать Пекинскую декларацию и Платформу действий, которые подкрепляют положения КЛДЖ, и просит государство-участник включить информацию по этому вопросу в его следующий периодический доклад.⁵⁶⁹

Цели развития тысячелетия

Комитет КЛДЖ также подчеркнул, что полное и эффективное осуществление КЛДЖ является непреложным условием для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Он призывает учитывать гендерные факторы и четко отражать положения КЛДЖ во всех усилиях, направленных на достижение Целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и просит государство-участник включить информацию по этому вопросу в его следующий периодический доклад.⁵⁷⁰

⁵⁶² Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.40.

⁵⁶³ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.40.

⁵⁶⁴ УПО, рекомендации Армении, пара.76.112.

⁵⁶⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.41.

⁵⁶⁶ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.42.

⁵⁶⁷ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.43.

⁵⁶⁸ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.44.

⁵⁶⁹ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.45.

⁵⁷⁰ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара.46.

4.1.15 Женщины Правозащитники

Специальный представитель по правозащитникам отметил, что значительное число правозащитников, находящихся в опасном положении, являются женщинами. К ним относятся журналисты, активисты правозащитного движения, активисты природоохранного движения и руководители движений за социальные права.⁵⁷¹

Специальный представитель обнаружил, что деятельность в интересах прав женщин в целом не ограничивается государством. Однако в своих заключительных замечаниях и комментариях по докладу, представленному Кыргызстаном, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам выразил озабоченность относительно репрессивных мер в отношении журналистов-женщин в связи с их протестом против неравенства между мужчинами и женщинами (см. E/C.12/1/Add.49).⁵⁷² Специальный представитель получила информацию о том, что некоторые защитники прав женщин получали угрозы со стороны негосударственных учреждений, и особенно консервативных религиозных элементов. В таких случаях они не получали надлежащей защиты со стороны государства.⁵⁷³

4.1.16 Сотрудничество с Гражданским Обществом

Комитет КЛДЖ предложил Кыргызстану более активно и на более постоянной основе взаимодействовать с организациями гражданского общества и привлекать неправительственные организации к подготовке его следующего периодического доклада.⁵⁷⁴

Принимая во внимание важную роль неправительственных организаций в деле осуществления гарантий, предусмотренных в КЛДЖ, в частности в силу того, что неправительственные организации осуществляют управление большинством центров регулирования кризисных ситуаций в отношении женщин, ставших жертвами насилия и торговли или сексуальной эксплуатации в Кыргызстане, Комитет КЛДЖ настоятельно призвал государство-участник предоставить адекватную поддержку и финансирование для таких организаций.⁵⁷⁵

⁵⁷¹ Специальный представитель по Правозащитникам, пара.152.

⁵⁷² Специальный представитель по Правозащитникам, пара.155.

⁵⁷³ Специальный представитель по Правозащитникам, пара.155.

⁵⁷⁴ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 28.

⁵⁷⁵ Комитет КЛДЖ, Заключительные замечания, пара. 28.

4.2 СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ И ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин рекомендовал Кыргызстану принять меры по обеспечению защиты женщин - жертв дискриминации и насилия по причине их сексуальной ориентации или гендерной идентификации и упростить процедуры изменения половой принадлежности транссексуалов в документах, удостоверяющих личность.⁵⁷⁶

В процессе УПО, Уругвай призвал Правительство активизировать в практической деятельности более активно пресекать случаи дискриминации в отношении женщин по признаку сексуальной ориентации⁵⁷⁷ и Чешская Республика рекомендовала Кыргызстану провести обзор соответствия национального законодательства положениям Международного пакта о гражданских и политических правах, касающимся недискриминации, в частности в отношении женщин и представителей этнических меньшинств, по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности.⁵⁷⁸

Специальный представитель по вопросу о правозащитниках отметил, что в новом Уголовном кодексе, действующем с 1998 года, гомосексуализм среди взрослых мужчин (в случае, если имеет место взаимное согласие) перестал рассматриваться как преступление.⁵⁷⁹ Однако лесбиянство по-прежнему рассматривается в Уголовном кодексе в качестве преступления. Это свидетельствует о более укорененных предрассудках в отношении сексуальных прав женщин.⁵⁸⁰ Это также было отмечено Комитетом по Экономическим, Социальным и Культурным Правам, который был также обеспокоен тем, что лесбиянство в Уголовном кодексе квалифицируется как уголовное преступление на половой почве.⁵⁸¹ Комитет рекомендует государству-участнику принять меры для исключения упоминания о лесбиянстве из Уголовного кодекса, как об этом сообщила делегация.⁵⁸²

⁵⁷⁶ Специальный докладчик о насилии в отношении женщин, пара.92.

⁵⁷⁷ УПО, рекомендации Уругвая, пара.76.62.

⁵⁷⁸ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара.77.13.

⁵⁷⁹ Доклад, представленный Специальным представителем Генерального секретаря г-жой Хиной Джилани, E/CN.4/2002/106/Add.1, от 12 марта 2002 (далее «Специальный представитель по Правозащитникам»), пара.154.

⁵⁸⁰ Специальный представитель по Правозащитникам, пара.154.

⁵⁸¹ Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 17.

⁵⁸² Комитет по ЭСКП, Заключительные замечания, пара. 30.

4.3 ПРАВА РЕБЕНКА

Страны в процессе УПО рекомендовали Кыргызстану уделить особое отношение к детям и повышению их прав человека и основных свобод⁵⁸³ и, следовательно, уделить особое внимание правам детей в своих стратегиях и программах.⁵⁸⁴ Было заявлено важность укрепления политики в области защиты прав и интересов детей.⁵⁸⁵

Государства в рамках процесса УПО и Комитет по Правам Ребенка сделали дополнительные рекомендации Кыргызстану в следующих областях.

4.3.1 Законодательство

Комитет по правам ребенка рекомендовал в своих заключительных замечаниях Кыргызстану в 2004 году следующее:

- Провести всесторонний обзор внутреннего законодательства с целью обеспечения его полного соответствия принципам и положениям Конвенции о правах ребенка (далее «КПР»);⁵⁸⁶
- Организовать процесс широких консультаций с целью подготовки к принятию Кодекса о детях и обеспечить, чтобы этот Кодекс в полной мере соответствовал положениям и принципам КПР;⁵⁸⁷ Комитет также обеспокоен тем, что новый Кодекс о детях, возможно, не находится в соответствии с КПР, особенно в таких областях, как репродуктивное здоровье и усыновление;⁵⁸⁸
- Создать постоянный межсекторальный и multidisciplinary механизм для координации всех затрагивающих детей политических мер, стратегий и мероприятий;⁵⁸⁹
- Выделить координационному механизму достаточные финансовые и людские ресурсы;⁵⁹⁰ и
- В случае необходимости, обращаться в этой связи за международной помощью, в частности к ЮНИСЕФ.⁵⁹¹

4.3.2 Определение понятия «Ребенок»

Комитет вместе с тем был осведомлен о том, что в ряде законодательных актов содержатся другие определения возраста наступления совершеннолетия,⁵⁹² и рекомендовал Кыргызстану принять надлежащие законодательные меры для обеспечения того, чтобы всем лицам в возрасте до 18 лет закон гарантировал особую защиту, на которую они имеют право в соответствии с КПР.⁵⁹³ Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что помощь семьям, имеющим детей-инвалидов или детей, зараженных ВИЧ/СПИДом, предоставляется только на детей в возрасте до 16 лет; и дети, находящиеся в специализированных учреждениях по оказанию психологической помощи, переводятся в психиатрические лечебницы для взрослых в возрасте 16 лет.⁵⁹⁴

⁵⁸³ УПО, рекомендации Иордании, пара.76.46.

⁵⁸⁴ УПО, рекомендации Таджикистана пара. 76.26, Пакистана пара. 76.36, Афганистана, пара. 76.37.

⁵⁸⁵ УПО, рекомендации Анголы, пара.76.39.

⁵⁸⁶ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка Кыргызстану, CRC/C/15/Add.244 от 3 ноября 2004 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания»), пара.10.

⁵⁸⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.10.

⁵⁸⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 9.

⁵⁸⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 13.

⁵⁹⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 13.

⁵⁹¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 13.

⁵⁹² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 24.

⁵⁹³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 25.

⁵⁹⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 24.

4.3.3 Программа Новое Поколение

В процессе УПО Государства рекомендовали Кыргызстану активизировать программу нового поколения, в отношении прав детей⁵⁹⁵ и конкретно рекомендовали следующее:

- Использовать четкие механизмы планирования реализации Программы "Новое поколение", основанные на принципах и положениях КПР;⁵⁹⁶
- Использовать четкие механизмы планирования реализации Программы "Новое поколение", основанные на принципах и положениях КПР;⁵⁹⁷
- Выделять достаточные ресурсы для эффективного осуществления этой Программы;⁵⁹⁸
- Продолжать реформы в Кыргызстане по системам защиты детей и повышения социальных услуг для населения через Программу "Нового Поколения";⁵⁹⁹ и
- Активизировать программу нового поколения, начать сотрудничество с ЮНИСЕФ и другими соответствующими международными организациями по Правам Человека.⁶⁰⁰

4.3.4 Институт Омбудсмена

Комитет по правам ребенка выразил озабоченность по поводу того, что Закон конкретно не наделяет Омбудсмена полномочиями получать и рассматривать индивидуальные жалобы детей,⁶⁰¹ и рекомендовал Кыргызстану укрепить роль института Омбудсмена:⁶⁰²

- Наделить подразделение по правам ребенка, созданное в рамках Управления Омбудсмена, полномочиями заниматься рассмотрением поступающих от детей жалоб, которое должно производиться с учетом их интересов и в безотлагательном порядке, а также обеспечивать средства правовой защиты в случаях нарушения их прав согласно КПР;⁶⁰³ и
- Располагать адекватными людскими и финансовыми ресурсами.⁶⁰⁴

4.3.5 Сотрудничество с НПО

Комитет по правам ребенка подчеркнул важную роль гражданского общества как партнера в деле реализации положений КПР, включая уважение гражданских прав и свобод, и призывает осуществлять более тесное сотрудничество с НПО. В частности, Комитет рекомендовал Кыргызстану более систематически привлекать НПО, особенно правозащитные НПО, и другие сектора гражданского общества, работающие с детьми и в их интересах, ко всем стадиям осуществления КПР.⁶⁰⁵

4.3.6 Ресурсы на Нужды Детей

Комитет по правам ребенка выразил озабоченность по поводу сокращения в процентном выражении доли ресурсов, ассигнованных в последние годы на нужды детей в национальном бюджете. Он также обеспокоен тем, что эти ресурсы недостаточны для выполнения общенациональных и местных приоритетных задач в области защиты и поощрения прав детей,⁶⁰⁶ и рекомендовал Кыргызстану уделять особое внимание полному осуществлению статьи 4 КПР путем:⁶⁰⁷

⁵⁹⁵ УПО, рекомендации Ливийской Арабской Джамахирии 76.35.

⁵⁹⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.12.

⁵⁹⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.12.

⁵⁹⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.12.

⁵⁹⁹ УПО, рекомендации Кувейта 76.30.

⁶⁰⁰ УПО, рекомендации Ливийской Арабской Джамахирии 76.35.

⁶⁰¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.14.

⁶⁰² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.15.

⁶⁰³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.15.

⁶⁰⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.15.

⁶⁰⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.23.

⁶⁰⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.16.

⁶⁰⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.17.

- Выделения в первоочередном порядке на общенациональном и местном уровнях в контексте децентрализации бюджетных средств для обеспечения осуществления экономических, социальных и культурных прав детей, особенно детей, принадлежащих к экономически обездоленным группам, "в максимальных размерах...имеющихся ресурсов"; и
- Определения объема и доли государственных бюджетных средств, расходуемых на нужды детей в государственном и частном секторах и в секторе НПО, для оценки воздействия и эффективности этих расходов, а также доступности, качества и эффективности услуг, предоставляемых детям в различных секторах.

4.3.7 Сбор Данных

Комитет по правам ребенка выразил озабоченность по поводу расхождений в данных, собираемых различными министерствами,⁶⁰⁸ рекомендовал Кыргызстану разработать всеобъемлющую систему сбора дезагрегированных данных для охвата всех лиц в возрасте до 18 лет, которая бы служила основой для оценки прогресса, достигнутого в области реализации прав детей, и подспорьем в деле разработки политических мер, направленных на осуществление КПР. Кроме того, он рекомендовал Кыргызстану обратиться в этой связи за технической помощью, в частности к ЮНИСЕФ.⁶⁰⁹

4.3.8 Распространение Информации и Подготовка Кадров

С удовлетворением отметив усилия, предпринятые государством-участником в целях распространения КПР, Комитет по правам ребенка рекомендовал Кыргызстану.⁶¹⁰

- Проводить всеобъемлющую политику с целью наращивания его усилий по обеспечению широкого распространения и понимания положений и принципов КПР среди взрослых и детей; и
- Укреплять надлежащую и систематическую подготовку всех профессиональных групп, работающих с детьми и в их интересах, в частности сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, медицинских работников (например, психологов и социальных работников) и персонала учреждений по уходу за детьми.

4.3.9 Общие Принципы

Недискриминация

Комитет выражает обеспокоенность в связи с тем, что в обществе по-прежнему сохраняется дискриминация в отношении уязвимых групп детей, включая детей инвалидов, детей, содержащихся в специализированных учреждениях или живущих в условиях нищеты, детей-мигрантов и детей-просителей убежища, не имеющих официального вида на жительство. Комитет выражает обеспокоенность в связи с тем, что в обществе по-прежнему сохраняется дискриминация в отношении уязвимых групп детей, включая детей-инвалидов, детей, содержащихся в специализированных учреждениях или живущих в условиях нищеты, детей-мигрантов и детей-просителей убежища, не имеющих официального вида на жительство,⁶¹¹ и рекомендовал государству-участнику.⁶¹²

- Активизировать усилия по обеспечению осуществления действующих законов, гарантирующих соблюдение принципа недискриминации, и полного выполнения положений статьи 2 КПР;
- Проводить активную и всеобъемлющую стратегию, направленную на ликвидацию дискриминации по любому признаку и в отношении всех уязвимых групп; и

⁶⁰⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.18.

⁶⁰⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.19.

⁶¹⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.21.

⁶¹¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.26.

⁶¹² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.27.

- Включить в следующий периодический доклад конкретную информацию о связанных с КПП мерах и программах, осуществленных государством-участником в порядке выполнения Декларации и Программы действий, принятых в 2001 году Всемирной конференцией по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, а также с учетом принятого Комитетом Замечания общего порядка № 1 (2001) относительно целей образования.

Комитет также обеспокоен по поводу растущей дискриминации в отношении девочек, особенно девочек, проживающих в сельских районах, которая обусловлена возобновлением таких тенденций, как практика похищения невесты и принудительные браки (данное обсуждалось выше в Разделе по правам женщин).⁶¹³ Комитет по правам ребенка призвал Кыргызстан:

- Уделять особое внимание положению девочек, особенно девочек, проживающих в сельских районах, с тем чтобы прекратить практику принудительных браков и похищения невесты, которая лишает девочек возможности в полной мере пользоваться правами, провозглашенными в КПП;⁶¹⁴
- Повысит минимального возраста вступления в брак для девушек;⁶¹⁵ и
- Далее совершенствовать меры по решению гендерных вопросов, в том числе насилия в отношении женщин, в частности, создание эффективной координации и укрепление правоохранительных и судебных систем для большей защиты женщин и девочек.⁶¹⁶

Наилучшее интересы ребенка

Комитет по Правам Ребенка рекомендовал, Кыргызстану пересмотреть все затрагивающее детей законодательство в целях интеграции принципа обеспечения наилучших интересов ребенка, сформулированного в статье 3 КПП, в законодательство, нормативные положения, а также судебные и административные процедуры.⁶¹⁷

Право на жизнь (детей, получивших травмы из-за мин)

Комитет по правам ребенка призвал Кыргызстан.⁶¹⁸

- Продолжать его усилия в целях достижения двустороннего соглашения о разминировании и демаркации приграничных районов;
- Включая ратификацию и полное осуществление Конвенции 1997 года о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении; и
- Обратиться за международной помощью к Организации Объединенных Наций и другим компетентным в данной области органам.

Уважение взглядов ребенка

Комитет по правам ребенка рекомендовал, Кыргызстану с учетом статьи 12 КПП принять дополнительные меры по обеспечению должного учета взглядов ребенка в школах, судах, семье и в рамках соответствующих административных процедур, касающихся детей, путем, в частности:⁶¹⁹

- Принятия надлежащего законодательства;
- Подготовки всех категорий специалистов работающих с детьми и в интересах детей; и
- Проведения информационных кампаний.

⁶¹³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.26.

⁶¹⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.27.

⁶¹⁵ УПО, рекомендации Иордании, пара.76.75; Египта, пара.76.

⁶¹⁶ УПО, рекомендации Малайзии, пара.76.59.

⁶¹⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.30.

⁶¹⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.32.

⁶¹⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.34.

4.3.10 Гражданские Права и Свободы

Регистрация рождения

Комитет озабочен тем, что доступ к гражданским властям с целью регистрации рождения не всегда является гарантированным, в частности для просителей убежища, лиц, ходатайствующих о предоставлении защиты и не получивших статуса беженцев, и тех, кто проживает в сельских районах.⁶²⁰ Уругвай призвал Кыргызстан активизировать усилия по улучшению системы регистрации рождения, в соответствии с рекомендациями⁶²¹ Комитета по Правам Ребенка, посредством:⁶²²

- Развития мобильных регистрационных подразделений; и
- Расширения просветительской деятельности и информационных кампаний среди семей и традиционных повитух.

Защита от пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Комитет по права ребенка выразил обеспокоенность, по поводу того, что.⁶²³

- Лица младше 18 лет по-прежнему, как утверждается, подвергаются пыткам и жестокому обращению во время содержания под стражей в милиции или в ожидании суда;
- Доступ молодых людей, содержащихся под стражей в милиции, к адвокату и/или медицинскому обслуживанию, а также контакты с их семьями, как представляется, ограничены; и
- Процедуры подачи жалоб в отношении таких злоупотреблений не учитывают интересы ребенка и не являются эффективными, поскольку никакие санкции, как представляется, не применяются.

Комитет рекомендовал, Кыргызстану принять все необходимые меры в целях недопущения актов пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В частности путем.⁶²⁴

- Подготовки сотрудников милиции;
- Принятия меры по расследованию, преследованию в судебном порядке и применению санкций в отношении лиц, причастных к совершению актов пыток и применению бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении детей и молодых людей;
- Представления в его следующем периодическом докладе информацию о выполнении принятой в 2003 году поправки к Уголовному кодексу, квалифицирующей пытки в качестве преступления; и
- Создания программы в области реабилитации и реинтеграции жертв.

4.3.11 Семейное Окружение и Альтернативный Уход

Разлука с родителями и альтернативный уход

Комитет по Правам Ребенка с озабоченностью отметил, что многие дети, помещенные в детские учреждения, имеют родителей и лишены своего семейного окружения,⁶²⁵ и рекомендовал Кыргызстану:⁶²⁶

- Утвердить комплексную стратегию и принять превентивные меры в целях недопущения лишения детей их семейного окружения (в частности, путем предоставления родителям или опекунам надлежащей помощи) и сокращения числа детей, содержащихся в детских учреждениях;

⁶²⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.35.

⁶²¹ УПО, рекомендации Уругвая, пара.77.35.

⁶²² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.36.

⁶²³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.37.

⁶²⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.38.

⁶²⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.39.

⁶²⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.40.

- В отношении ограниченного числа детей, которых необходимо поместить в детские учреждения, государству-участнику следует принять меры к тому, чтобы их пребывание в этих учреждениях было, по возможности, непродолжительным, в частности, путем укрепления системы передачи детей на воспитание;
- Принять меры в целях создания условий, способствующих более всестороннему развитию ребенка, а также ограждения и защиты детей от любых злоупотреблений;
- Следует поощрять поддержание контактов с семьей во время пребывания ребенка в специализированном учреждении; и
- Создать процедуры для расследования поступающих от детей жалоб в случае физических и эмоциональных злоупотреблений.

Принятие

С учетом статьи 21 и других соответствующих положений КПП, Комитет по правам ребенка рекомендовал Кыргызстану:⁶²⁷

- Пересмотреть вышеупомянутые законы и политику, касающиеся усыновления [законодательство о тайне усыновления или праве усыновленного ребенка, чтобы знать, кто его / ее биологические родители];
- Создать механизм контроля за усыновлением детей; и
- Присоединиться к Гаагской конвенции 1993 года по защите детей и сотрудничеству в вопросах международного усыновления.

Жестокое обращение с детьми и отсутствие заботы

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали Кыргызстану принять меры по поощрению прав детей⁶²⁸ и обеспечения полной правовой защиты свободы детей от физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая телесные наказания в любых условиях,⁶²⁹ жестокое обращение с детьми и торговля детьми,⁶³⁰ и предпринять дальнейшие практические меры по пресечению случаев насилия в отношении детей.⁶³¹

Комитет по правам ребенка выразил озабоченность в связи со случаями жестокого обращения и отсутствия заботы, которые имеют место в семьях,⁶³² в частности по отношению к детям и девочкам-подросткам и рекомендовал Кыргызстану:⁶³³

- Обеспечить соблюдение Закона о защите против насилия и установить строгий контроль за его выполнением (2003);
- Проводить эффективные просветительские кампании среди населения и принять меры по предоставлению родителям информации, рекомендаций и консультаций в целях, среди прочего, недопущения насилия в отношении детей, включая телесные наказания;
- Усилить подготовку сотрудников правоохранительных органов, социальных работников и прокуроров по вопросам получения, контроля;
- Проводить расследование жалоб с учетом интересов ребенка и преследования виновных; и
- Обеспечить всем жертвам насилия доступ к консультационным услугам, а также помощь в целях их реабилитации и реинтеграции.

Телесные наказания

Комитет по правам ребенка призвал Кыргызстан:⁶³⁴

- Запретить применение телесных наказаний в семье, школах, учреждениях и других местах по организации ухода за детьми; и

⁶²⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.42.

⁶²⁸ УПО, рекомендации Японии, пара. 76.64.

⁶²⁹ УПО, рекомендации Швеции, пара. 76.56.

⁶³⁰ УПО, рекомендации Японии, пара. 76.64.

⁶³¹ УПО, рекомендации Швеции, пара. 76.56.

⁶³² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 43.

⁶³³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 44.

⁶³⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 46.

- Пропагандировать и поощрять применение позитивных, ненасильственных форм поддержания дисциплины, особенно в семьях, школах и учреждениях по уходу за детьми.

4.3.12 Базовое медицинское обслуживание и Социальное Обеспечение

Дети-инвалиды

Комитет по правам ребенка рекомендовал Кыргызстану:⁶³⁵

- Разработать всеобъемлющую политику в отношении детей-инвалидов;
- Принять эффективные меры для сбора адекватных и дезагрегированных данных по детям-инвалидам в возрасте до 18 лет и использовать эти данные для разработки политики и программ в области предупреждения инвалидности и оказания помощи детям-инвалидам;
- С учетом Стандартных правил обеспечения равных возможностей для инвалидов (резолюция 48/96 Генеральной Ассамблеи) и принятых Комитетом рекомендаций по итогам проведения дня общей дискуссии на тему "Права детей-инвалидов" (CRC/C/69, пункты 310-339) способствовать дальнейшей интеграции детей-инвалидов в обычную систему образования и общество, в том числе путем организации специальной подготовки для учителей и облегчения доступа в школьные здания;
- Провести информационно-просветительские кампании с целью информирования общественности, в частности родителей, о правах и особых потребностях детей-инвалидов, включая детей с психическими расстройствами;
- Увеличить объем ресурсов, как финансовых, так и людских, выделяемых на цели специального образования, включая профессиональную подготовку, и на поддержку семей с детьми-инвалидами; и
- Обратиться, в частности, к ЮНИСЕФ и ВОЗ с просьбой об оказании технического содействия в области подготовки специалистов, включая учителей, работающих с детьми-инвалидами и в их интересах.

Право на здоровье и медицинское обслуживание

Комитет по правам ребенка рекомендовал Кыргызстану:⁶³⁶

- Активизировать усилия в целях обеспечения наивысшего достижимого уровня здоровья для всех детей;
- Совершенствования программ дородового ухода;
- Профилактики распространения таких инфекционных болезней, как ВИЧ/СПИД и туберкулез;
- Улучшения психиатрической помощи, с тем чтобы обеспечить, чтобы дети с психическими проблемами обращаются гуманно;
- Улучшения психиатрической помощи для обеспечения гуманного обращения с детьми с психиатрическими проблемами, а также полного запрета на помещение детей в психиатрические клиники для взрослых.
- Следует обратиться за международной помощью к ВОЗ и ЮНИСЕФ, в частности для решения проблемы обеспечения безопасного питьевого водоснабжения и расширения доступа к санитарной профилактике.

Здоровье подростков

Комитет по Правам Ребенка был обеспокоен тем, что:

- Подростки не проходят необходимой подготовки по вопросам репродуктивного здоровья и не получают надлежащего полового воспитания⁶³⁷, рекомендовал Кыргызстану обеспечить адекватные услуги по охране здоровья подростков, как это указано в его Замечании общего порядка (2003) о здоровье подростков, и осуществить, в частности, программы в области репродуктивного здоровья, полового воспитания и планирования семьи,⁶³⁸ и

⁶³⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 48.

⁶³⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 50.

⁶³⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 51.

⁶³⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.52.

- Тенденцией к росту потребления табака⁶³⁹, и алкоголя, наркомании и случаев самоубийств среди подростков, рекомендовал Кыргызстану принять меры по обеспечению психического здоровья подростков.⁶⁴⁰

4.3.13 Образование, Досуг и Культурная Деятельность

Что касается **права на образование** и его цели, Комитет по Правам Ребенка рекомендовал Кыргызстану:⁶⁴¹

- Продолжать укреплять меры, направленные на увеличение числа детей, принимаемых в учреждения системы начального и среднего образования, в частности дошкольного образования;
- Обеспечить прекращение практики, при которой родителям предлагается вносить "добровольную плату" и другие неофициальные взносы за образование детей;
- Принять меры для создания более благоприятных условий в школах (например, улучшение систем отопления и энергоснабжения, а также создания более дружелюбной и менее враждебной атмосферы) с целью решения проблемы высокого уровня отсева;
- Разработать специальные программы образования, учитывающие потребности работающих детей, уличных детей, мигрантов без официального вида на жительство и детей, лишенных свободы;
- Улучшать систему образования для достижения целей, упомянутых в пункте 1 статьи 29 КПр, принимая во внимание Замечание общего порядка № 1 (2001) Комитета о целях образования, и включить в программы школьного обучения вопросы прав человека и в том числе права детей; и
- Обратиться за помощью, в частности, к ЮНЕСКО, УВКПЧ и другим компетентным в данной области органам.

Досуг, отдых и культурная деятельность

Комитет по Правам с озабоченностью отметил общее ухудшение доступа детей к качественным объектам для проведения отдыха и досуга, таким, как спортивные центры и учреждения культуры, и к публичным библиотекам.⁶⁴² В связи с этим Комитет рекомендовал Кыргызстану уделять приоритетное внимание улучшению доступа детей к спортивным центрам, учреждениям культуры и другим местам проведения досуга, а также повышению их качества.⁶⁴³

4.3.14 Дети-Беженцы и Дети-Просители Убежища

Комитет по Правам Ребенка рекомендовал Кыргызстану пересмотреть его положения и практику в отношении беженцев с целью устранения всех элементов дискриминации между взрослыми и несовершеннолетними, а также между беженцами различного этнического происхождения, и обеспечить, чтобы просителям убежища, чьи ходатайства о предоставлении убежища были отклонены в первой инстанции, было предоставлено право оставаться в стране в течение срока, предусмотренного законом для подачи апелляции.⁶⁴⁴

4.3.15 Экономическая Эксплуатация, включая Детский Труд

Государства в рамках процесса УПО были особенно обеспокоены детским трудом в хранилище радиоактивных отходов, который должен быть прекращен в первоочередном порядке.⁶⁴⁵

⁶³⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 51.

⁶⁴⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 52.

⁶⁴¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 54.

⁶⁴² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 55.

⁶⁴³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 56.

⁶⁴⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 58.

⁶⁴⁵ УПО, рекомендации Литвы, пара. 76.102, пара. 49, , пара. Словакии 66.

Комитет по-прежнему испытывал обеспокоенность в связи с распространенной практикой использования детского труда в Кыргызстане и отсутствием официальных данных по этому вопросу. Среди прочего, Комитет выразил озабоченность по поводу использования детей в качестве рабочей силы в государственных учреждениях, и в частности в государственных учебных заведениях.⁶⁴⁶ Кыргызстану было рекомендовано:

- Осуществлять срочно положения, закрепленные в МОТ Конвенции о наихудших формах детского труда, с особым акцентом на статьи 1 и 6;⁶⁴⁷
- Принять меры по улучшению условий труда детей, которым разрешено работать, и обеспечению соблюдения положений Закона об охране и защите прав несовершеннолетних, касающихся детского труда;⁶⁴⁸
- Принять незамедлительные и эффективные меры по ликвидации применяемой в государственных учреждениях, в частности в учебных заведениях, практики привлечения детей к работам, приносящим прибыль этим учреждениям;⁶⁴⁹
- Ликвидировать практику, требующую юношей и девушек на работу в учебные заведения, где они обучаются;⁶⁵⁰
- Осуществить запрет детского труда, и принять законодательство, предусматривающее ответственность за использование детского труда;⁶⁵¹ и
- Принять и осуществить необходимые меры, в том числе действия национальной программы социальных партнеров по искоренению наихудших форм детского труда, с целью ликвидации этого явления.⁶⁵²

4.3.16 Сексуальная Эксплуатация / Торговля Людьми

Страны по процессу УПО рекомендовали Кыргызстану активизировать меры по криминализации и наказания случаев, связанных с торговлей детьми, детской проституции и детской порнографии, а также инициировать реформы системы ювенальной юстиции в соответствие с международными стандартами,⁶⁵³ а также продолжать усилия по принятию эффективных мер улучшения в связи с вопросами жестокого обращения с детьми и торговлей детьми.⁶⁵⁴

Комитет по Правам Ребенка также рекомендовал Кыргызстану.⁶⁵⁵

- Провести исследование по вопросу о сексуальной эксплуатации детей;
- Использовать полученные данные для разработки политики и программ в области предупреждения сексуальной эксплуатации;
- Включая разработку национального плана действий против сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях в соответствии с решениями, принятыми в 1996 и 2001 годах на двух Всемирных конгрессах против сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях;
- Провести информационно-просветительские кампании, рассчитанные в первую очередь на детей, родителей и других лиц, обеспечивающих уход за детьми, в отношении опасностей и последствий коммерческого секса;
- Организовать подготовку сотрудников правоохранительных органов, социальных работников и прокуроров в отношении способов получения, проверки и расследования жалоб, а также привлечения виновных к ответственности, с учетом интересов ребенка и на основе соблюдения права жертв на неприкосновенность частной жизни;

⁶⁴⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.59.

⁶⁴⁷ УПО, рекомендации Венгрии, пара. 76.100.

⁶⁴⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 60.

⁶⁴⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 60.

⁶⁵⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 60, рекомендации Испании, пара. 76.101.

⁶⁵¹ УПО, рекомендации Литвы, пара. 76.102.

⁶⁵² УПО, рекомендации Словакии, пара. 76.103, Дании, пара. 76.105.

⁶⁵³ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 76.63.

⁶⁵⁴ УПО, рекомендации Японии, пара. 76.64.

⁶⁵⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 62.

- Обеспечить, чтобы с детьми, подвергшимися сексуальной эксплуатации, всегда обращались как с жертвами и чтобы им предоставлялась помощь и поддержка в целях их реинтеграции; и
- Обеспечить преследование в уголовном порядке лиц, ответственных за сексуальную эксплуатацию детей.

4.3.17 Уличные Дети

Комитет по Правам Ребенка вновь выразил озабоченность по поводу увеличения в Кыргызстане числа уличных детей и ситуации уязвимости, с которой они сталкиваются в повседневной жизни, а также по поводу того, что многие из их прав не защищаются (в частности, их социальные и экономические права) и что зачастую они подвергаются жестокому обращению со стороны сотрудников милиции.⁶⁵⁶ В процессе УПО Государства рекомендовали Кыргызстану улучшить положений детей, живущих или работающих на улице.⁶⁵⁷ Комитет по правам ребенка особо рекомендовал Кыргызстану:⁶⁵⁸

- Обеспечить, чтобы уличным детям, в целях их полноценного развития, предоставлялись адекватное питание, одежда, жилье, медицинская помощь и возможности для образования, включая профессиональную подготовку и обучение жизненным навыкам;
- Обеспечить, чтобы таким детям предоставлялись услуги по восстановлению и реинтеграции в случае физического насилия, сексуального надругательства и злоупотребления наркотическими средствами, защита от жестокости обращения в милиции, а также услуги по примирению с их семьями; и
- Обратиться в этой связи за международной помощью, в частности к ЮНИСЕФ и МОТ.

4.3.18 Отправление Правосудия в Отношении Несовершеннолетних

Кыргызстану был рекомендовано обеспечить полную реализацию стандартов ювенальной юстиции,⁶⁵⁹ обеспечить полное осуществление норм правосудия в отношении несовершеннолетних, в частности статей 37, 39 и 40 КПП, а также Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), с учетом результатов проведенного Комитетом в 1995 году дня общей дискуссии по вопросу об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних. В этой связи Комитет по Правам Человека рекомендовал Кыргызстану в приоритетном порядке:⁶⁶⁰

- Ускорить работу по реформированию системы отправления правосудия по делам несовершеннолетних, с тем чтобы судебное производство в отношении детей проводилось не в рамках системы обычного правосудия, а в соответствии со специальной системой отправления правосудия в отношении несовершеннолетних;
- Ввести необходимое различие, в том что касается уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте до 14 и до 16 лет, а также предусмотреть для всех несовершеннолетних правонарушителей меры наказания, альтернативные лишению свободы;
- Обеспечить, чтобы досудебное помещение под стражу использовалось лишь в исключительных случаях, и, если такая мера применяется, гарантировать доступ к родственникам/представителям, а также к врачам и адвокатам;
- Принять все необходимые меры, в том числе в рамках технического сотрудничества, с целью создания для несовершеннолетних правонарушителей отдельных мест для содержания под стражей;

⁶⁵⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 63.

⁶⁵⁷ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 76.63.

⁶⁵⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара.64.

⁶⁵⁹ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 76.63, Египта, пара. 76.76, Афганистана, пара. 76.69.

⁶⁶⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания, пара. 67.

- Пересмотреть функции и изменить структуру Комиссии по делам несовершеннолетних с целью отмены ее карательных функций;
- Обеспечить, чтобы суды аксакалов при обращении с детьми, находящимися в конфликте с законом, полностью применяли принципы и положения КПП; и
- Обратиться в этой связи за технической помощью к УВКПЧ и ЮНИСЕФ.

4.3.19 Факультативный Протокол к Конвенции о Правах Ребенка, Касающийся Участия Детей в Вооруженных Конфликтах

Законодательство

Комитет по Правам Ребенка рекомендовал Кыргызстану, в целях укрепления национальных и международных мер по предупреждению вербовки детей в вооруженные силы или вооруженные группы и их использования в военных действиях Комитет рекомендовал Кыргызстану.⁶⁶¹

- Установить экстерриториальную юрисдикцию за нарушения положений Факультативного Протокола, касающихся вербовки или участия детей в военных действиях, когда они совершаются лицом или в отношении лица, которое является гражданином государства-участника или имеет с ним другие связи; и
- С помощью законодательства обеспечить, чтобы военный персонал не предпринимал никаких действий, которые нарушают права, закрепленные в Факультативном протоколе, независимо от какого бы то ни было военного приказа на этот счет.

Комитет по Правам Ребенка рекомендовал Кыргызстану пересмотреть свое законодательство с целью отказа от практики продажи стрелкового оружия и легких вооружений в страны, где имеет или недавно имел место вооруженный конфликт с возможным участием детей. В этой связи Комитет рекомендует государству-участнику сообщить в своем следующем периодическом докладе о том, какие изменения были внесены во внутреннее законодательство и каким образом осуществление этих изменений способствует прекращению поставок стрелкового оружия этим странам.⁶⁶²

Координация и оценка осуществления Факультативного Протокола

Комитет по Правам Человека рекомендовал Кыргызстану на оперативной основе создать постоянный механизм для координации политики и деятельности по вопросам прав детей. Этот механизм должен предусматривать, в частности, надлежащую и эффективную координацию и регулярную оценку осуществления Факультативного Протокола.⁶⁶³

Распространение информации и подготовка кадров

Комитет рекомендовал Кыргызстану:⁶⁶⁴

- Обеспечить широкое распространение положений КПП и Факультативного протокола к ней среди детей и их родителей;
- Организовывать систематические информационно-просветительские кампании, образование и профессиональную подготовку по вопросам положений Факультативного протокола для всех соответствующих групп специалистов (таких, как преподаватели, специалисты системы здравоохранения, социальные работники, адвокаты, судьи и военный персонал), включая лиц, работающих с детьми - просителями убежища, детьми-беженцами и детьми-мигрантами, которые могут быть завербованы или использованы в военных действиях; и
- Представить информацию на этот счет в своем следующем докладе.

⁶⁶¹ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка Кыргызстану, CRC/C/OPAC/KGZ/CO/1 от 2 мая 2007 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП»), пара.7.

⁶⁶² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.9.

⁶⁶³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.11.

⁶⁶⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.12.

Вербовка детей

Военные училища

Комитет по Правам Ребенка был обеспокоен отсутствием информации о каком-либо механизме, уполномоченном получать и расследовать жалобы учащихся военных училищ. Кроме того, Комитет обеспокоен отсутствием достаточной информации об обучении обращению с оружием в обычных школах для учащихся 11 класса.⁶⁶⁵ Комитет рекомендовал Кыргызстану:⁶⁶⁶

- Обеспечить, чтобы все дети, обучающиеся в военных училищах, получали образование в соответствии с положениями КПП, в частности статьями 28 и 29, при надлежащем учете его Замечания общего порядка № 1 о целях образования;
- Чтобы дети, обучающиеся в таких училищах, имели доступ к механизмам получения и
- расследования жалоб; и
- Чтобы государство-участник представило дополнительную информацию об обучении обращению с оружием в обычных школах.

О мерах, принимаемых в области разоружения, демобилизации, восстановления физического и психологического состояния и социальной реинтеграции, Комитет по Правам Человека призвал Кыргызстан обеспечивать и по необходимости усиливать защиту проживающих в Кыргызстане детей - просителей убежища, детей-беженцев и детей-мигрантов, которые могли быть завербованы или использованы в военных действиях в их стране происхождения, посредством принятия, в частности, следующих мер:⁶⁶⁷

- Систематического сбора данных о находящихся под его юрисдикцией детях-беженцах, детях - просителях убежища и детях-мигрантах, которые могли участвовать в военных действиях в своей родной стране. В этой связи Комитет рекомендует государству-участнику принять во внимание разработанное Комитетом Замечание общего порядка № 6 (CRC/GC/2005/6) об обращении с несопровождаемыми и разлученными детьми за пределами страны их происхождения;
- Предоставления детям, бежавшим со своими семьями или без них, статуса беженцев или другого статуса, который сделал бы возможным их социальную интеграцию в кыргызское общество и обеспечил бы им равный доступ к услугам в области образования, здравоохранения и другим социальным услугам; и
- Оказания пострадавшим детям многопрофильной помощи в целях восстановления их физического и психологического состояния и социальной интеграции.

Защита жертв

В то время как Комитет по Правам Ребенка принял к сведению намерение государства-участника использовать международное сотрудничество с целью оказания помощи детям, затронутым вооруженным конфликтом, он призвала Кыргызстан:⁶⁶⁸

- По-прежнему прилагать усилия для получения международного и двустороннего технического содействия и финансовой помощи; и
- Представить в своем следующем докладе информацию о международной помощи, оказанной детям, пострадавшим от вооруженного конфликта.

⁶⁶⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.13.

⁶⁶⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.14.

⁶⁶⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.16.

⁶⁶⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП к КПП, пара.17.

4.3.20 Факультативный Протокол к Конвенции о Правах Ребенка, касающийся Торговли Детьми, Детской Проституции и Детской Порнографии

Комитет по Правам Ребенка предоставил Заключительные замечания Кыргызстану для выполнения с соблюдением Факультативного Протокола, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии в следующих областях.

1. Общие меры по осуществлению

Национальный план действий и координация

Комитет выразил озабоченность отсутствием конкретного плана действий по проблеме торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, также что имеющиеся финансовые ресурсы, выделенные на реализацию программы "Новое поколение", являются недостаточными и что координация и сотрудничество между различными органами осуществляется не в полной мере эффективно.⁶⁶⁹ В связи с этим Комитет рекомендовал определить сферу компетенции различных органов, участвующих в осуществлении этой программы, для улучшения сотрудничества и координации по ее линии. обеспечить выделение более значительных бюджетных ассигнований на программу "Новое поколение".

Распространение информации и обучение

Комитет рекомендовал Кыргызстану обеспечить выделение надлежащих целевых средств на разработку учебных материалов и курсов для всех соответствующих специалистов, включая сотрудников полиции, прокуроров, судей, медицинский персонал и других специалистов, причастных к осуществлению ФП 2 к КПП. Кроме того, в свете статьи 9(2) Протокола Комитет рекомендовал Кыргызстану обеспечить широкую огласку положений ФП 2 к КПП, в частности среди детей и их семей, в рамках, среди прочего, программ школьного обучения и долгосрочных просветительских кампаний и подготовки в отношении превентивных мер и вредных последствий всех преступлений, указанных в Протоколе, в том числе путем поощрения участия общества, и в частности детей и детей-жертв, в таких учебно-информационных мероприятиях.⁶⁷⁰

Сбор данных

Комитет выразил сожаление в связи с отсутствием статистических данных по вопросам, охватываемым ФП 2 КПП, а также отсутствием исследований на тему сохраняющейся практики внутренней и трансграничной торговли людьми, торговли детьми, детской проституции и детской порнографии.⁶⁷¹ Комитет рекомендовал Кыргызстану обеспечить систематический сбор и анализ данных, дезаггированных, в частности, по признакам возраста и пола. Комитет рекомендовал исследовать характер и степень распространенности всех проявлений эксплуатации детей, с целью выяснения причин и масштабов проблемы.⁶⁷²

Бюджетные ассигнования

Комитет по Правам Человека рекомендовал Кыргызстану по-прежнему обеспечивать выделение и увеличить объем своих бюджетных ассигнований с целью покрытия всех областей, затрагиваемых ФП 2 к КПП.⁶⁷³

2. Запрещение торговли детьми, детской проституции и детской порнографии

Существующее криминальное или уголовное право и положения

Комитет настоятельно призвал Кыргызстан к осуществлению ФП 2 к КПП посредством принятия незамедлительных мер для изменения соответствующих нормативных положений с

⁶⁶⁹ Заключительные замечания Комитета по правам ребенка Кыргызстану, CRC/C/OPSC/KGZ/CO/1 от 4 мая 2007 года (далее «Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП»); пара. 5.

⁶⁷⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 8.

⁶⁷¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 9.

⁶⁷² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 10.

⁶⁷³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 12.

целью полного охвата всех целей и форм практики торговли людьми, детской порнографии и детской проституции в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Факультативного Протокола. В этой связи Комитет рекомендовал Кыргызстану провести правовое исследование с целью определить несоответствия и пробелы между национальной правовой системой и Протоколом и обратиться за содействием к Детскому фонду Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и другим соответствующим международным организациям.⁶⁷⁴

3. Уголовное судопроизводство

Юрисдикция

Комитет по Правам Человека рекомендовал Кыргызстану принять необходимые законодательные меры с целью обеспечения того, чтобы внутреннее право предусматривало экстерриториальную юрисдикцию в полном соответствии со статьей 4 ФП 2 к КПР.⁶⁷⁵ Комитет рекомендовал Кыргызстану обеспечить, чтобы по фактам случаев, связанных с торговлей детьми и детской проституцией, и особенно с порнографией, чаще проводились расследования и возбуждалось судебное преследование, и представить соответствующие данные.⁶⁷⁶

4. Защита прав детей-жертв

Меры, принимаемые для защиты прав и интересов детей – жертв преступлений, запрещаемых Факультативным протоколом

Комитет по Правам Человека рекомендовал Кыргызстану:⁶⁷⁷

- В свете статьи 8 (1) ФП 2 к КПР защищать детей-жертв и свидетелей на всех стадиях уголовного судопроизводства, принимая во внимание принятые ООН Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений (резолюция 2005/20 Экономического и Социального Совета);
- Сотрудничать с НПО и Международной организацией по миграции (МОМ) с целью обеспечения оказания надлежащих услуг в интересах детей-жертв, в том числе для физического и психологического восстановления и социальной реинтеграции в соответствии с статьей 9 (3) ФП 2 к КПР;
- Обеспечивать, чтобы все дети - жертвы преступлений, указанных в ФП 2 к КПР, имели доступ к надлежащим процедурам получения от несущих юридическую ответственность лиц компенсации за причиненный ущерб без какой бы то ни было дискриминации в соответствии со статьей 9 (4) ФП 2 к КПР; и
- Выделять надлежащие средства в целях осуществления программ и мер, необходимых для реабилитации детей-жертв.

Комитет рекомендовал, Кыргызстану обеспечить, чтобы дети, являющиеся жертвами эксплуатации и жестокого обращения, не объявлялись преступниками и не подвергались наказанию и чтобы были приняты все возможные меры с целью предотвращения стигматизации и социальной маргинализации этих детей.⁶⁷⁸ Он рекомендовал Кыргызстану создать в сотрудничестве с организацией "Эври чайлд" и другими заинтересованными НПО круглосуточную, бесплатную телефонную линию помощи для оказания содействия детям-жертвам. В этой связи он рекомендует государству-участнику обеспечить, чтобы дети были информированы о линии помощи и имели к ней доступ, и способствовать сотрудничеству линии помощи с НПО, целенаправленно занимающимися детской проблематикой, и полицией, а также медицинскими и социальными работниками.⁶⁷⁹

⁶⁷⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 14.

⁶⁷⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 16.

⁶⁷⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 18.

⁶⁷⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 20.

⁶⁷⁸ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 22.

⁶⁷⁹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПР, пара. 2.

С удовлетворением отмечая тот факт, что в Семейном кодексе содержится ссылка на статью 3 КПП (наилучшее обеспечение интересов ребенка) применительно к усыновлению, Комитет подтвердил свои рекомендации (CRC/C/15/Add.244), в которых он предложил изменить законодательство и политику, касающиеся усыновления, чтобы создать механизм контроля за всеми процедурами усыновления, а также присоединиться к Гаагской конвенции 1993 года о защите детей и сотрудничестве в области межгосударственного усыновления.⁶⁸⁰

5. Предупреждение торговли детьми, детской проституции и детской порнографии

Меры, принимаемые с целью предупреждений преступлений, указанных в Факультативном Протоколе

Комитет по Правам Ребенка по-прежнему был обеспокоен утверждениями о соучастии государственных должностных лиц в торговле людьми и тем, что в результате коррупции снижается эффективность принимаемых превентивных мер.⁶⁸¹ Он призвал Правительство Кыргызстана обеспечить, чтобы по факту любых подозрений о соучастии государственных должностных лиц в соответствующей практике проводились тщательные расследования и в случае подтверждения этих подозрений - назначались надлежащие наказания.⁶⁸²

Кроме того, Комитет рекомендовал Кыргызстану обратить пристальное внимание на положение уязвимых групп детей, которым особенно угрожает опасность подвергнуться эксплуатации и жестокому обращению. В этой связи Комитет рекомендовал Кыргызстану выделять достаточные людские и финансовые ресурсы для осуществления программ в интересах защиты прав уязвимых детей, уделяя особое внимание их образованию и охране здоровья. Следует уделять больше внимания повышению осведомленности детей об их правах,⁶⁸³ и уделить дополнительное внимание осуществлению этой программы, в том числе посредством соответствующего выделения финансовых ресурсов для предупреждения сексуальных и всех других форм эксплуатации.⁶⁸⁴

Комитет по Правам Ребенка призвал Кыргызстан принимать дальнейшие целенаправленные предупредительные меры и поддерживать связь с НПО в отношении проведения кампаний по повышению осведомленности о всех областях, охватываемых Факультативным протоколом. В частности, Комитет призвал Кыргызстан провести исследование по вопросу о характере и масштабах эксплуатации детей, включая проституцию и порнографию, в целях выявления причин и масштабов проблемы.⁶⁸⁵

6. Международная помощь и сотрудничество

Комитет призвал Кыргызстан по-прежнему сотрудничать с ЮНИСЕФ и международными НПО для осуществления программы "Новое поколение" в интересах прав детей в Кыргызстане.⁶⁸⁶

Правоприменительная деятельность

Комитет по Правам Ребенка рекомендовал Кыргызстану осуществлять деятельность по линии регионального и международного сотрудничества в судебной, полицейской и ориентированной на защиту жертв областях с другими государствами в целях предупреждения и пресечения торговли детьми, детской проституции и детской порнографии и представить в этом отношении более подробную информацию в следующем докладе.⁶⁸⁷

⁶⁸⁰ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 24.

⁶⁸¹ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 25.

⁶⁸² Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 26.

⁶⁸³ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 28.

⁶⁸⁴ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 30.

⁶⁸⁵ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 32.

⁶⁸⁶ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 33.

⁶⁸⁷ Комитет по правам ребенка, Заключительные замечания по ФП 2 к КПП, пара. 32 и пара. 34.

4.4 ЭТНИЧЕСКИЕ МЕНЬШИНСТВА

Примечание! Исследовательская Комиссия Кыргызстана предоставила ряд рекомендаций относительно этнического меньшинства по завершении исследования июльских событий 2010 года на юге Кыргызстана. Данные рекомендации обсуждаются в Разделе 2.18.

Государства в рамках процесса Универсального периодического обзора (УПО) рекомендовали Кыргызстану:

- Продолжать свои усилия по сохранению этнического разнообразия страны и способствовать ее культурному наследию;⁶⁸⁸
- Публично осуждать властями атаки меньшинств, и такие атаки исследуются для того, чтобы привлечь виновных к ответственности;⁶⁸⁹
- Включать общины меньшинств в процесс принятия конституции и разработки избирательного кодекса, с тем, чтобы учесть их пожелания и устремления;⁶⁹⁰
- Принять включительно и долгосрочные меры в отношении языковой политики, образования и участия в принятии решений по меньшинствам;⁶⁹¹
- Обеспечить полное уважение прав меньшинств в новой Конституции;⁶⁹² и
- Гармонизировать национальное законодательство с тем, что было рекомендовано Комитетом по ликвидации расовой дискриминации.⁶⁹³

Комитет по ликвидации всех форм расовой дискриминации (далее «Комитет КЛРД»), в своих заключительных замечаниях в 2007 году рекомендовал Кыргызстану привести внутреннее законодательство в соответствие с КЛРД, включив в него **определение расовой дискриминации**, соответствующее тому определению, которое содержится в статье 1 КЛРД.⁶⁹⁴

Комитет КЛРД обратил внимание Кыргызстана на свою Общую Рекомендацию №30 (2004) о дискриминации неграждан и рекомендует принять необходимые меры, с тем, чтобы гарантировать **равенство между гражданами и негражданами** в осуществлении ими предусмотренных в КЛРД прав в той мере, в какой они признаются в международном праве.⁶⁹⁵

Комитет рекомендовал Кыргызстану, взяв за основу выводы комиссии, созданной для расследования случаев столкновений между **общинами кыргызов и дунганов**, проживающих в селе Искра, привлечь к ответственности виновных, предоставить компенсацию семьям, которые вынуждены были покинуть свое жилье, и принять меры, направленные на поощрение диалога и взаимопонимания между общинами кыргызов и дунганов.⁶⁹⁶

Комитет рекомендовал Кыргызстану принять эффективные меры для повышения уровня **представленности этнических и национальных меньшинств в парламенте, а также в Правительстве и Государственной администрации**, устранив проблемы, препятствующие их назначению на должности или ограничивающие их продвижение по службе. Комитет, в частности, предлагал Кыргызстану организовать высококачественные и бесплатные курсы кыргызского языка для кандидатов из числа меньшинств, претендующих на должности в системе государственной службы.⁶⁹⁷

⁶⁸⁸ УПО, рекомендации Пакистана, пара. 76.118.

⁶⁸⁹ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.119.

⁶⁹⁰ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.120.

⁶⁹¹ УПО, рекомендации Норвегии, пара. 76.121.

⁶⁹² УПО, рекомендации Австрии, пара. 76.122.

⁶⁹³ УПО, рекомендации Уругвая, пара. 77.14.

⁶⁹⁴ Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации Кыргызстану, CERD/C/KGZ/CO/4 от 17 августа 2007 года (далее «Комитет КЛРД, Заключительные замечания»), пара.6.

⁶⁹⁵ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.8.

⁶⁹⁶ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.10.

⁶⁹⁷ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.11.

4.4 ЭТНИЧЕСКИЕ МЕНЬШИНСТВА, 4.5 БЕЖЕНЦЫ, 4.6 ЛИЦА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Комитет вновь просил Кыргызстан представить подробную информацию о мерах, принятых в целях **обеспечения практического осуществления** лицами, принадлежащими к этническим и национальным меньшинствам, прав, перечисленных в статье 5 е) КЛРД, в частности, права на труд, включая право на равные возможности продвижения по службе и развития карьеры, права на жилище и права на образование.⁶⁹⁸

Комитет просил Правительство Кыргызстана включить в свой следующий периодический доклад подробную информацию о поданных жалобах (включая жалобы, направленные в Управление омбудсмана и в Национальную комиссию по правам человека), возбужденных уголовных делах и назначенных наказаниях в связи с преступлениями, совершенными по мотивам расовой дискриминации. Комитет напомнил Кыргызстану, что отсутствие жалоб может свидетельствовать о недостаточной информированности населения об имеющихся средствах правовой защиты или о нежелании властей инициировать уголовное преследование. В этой связи Комитет рекомендовал Кыргызстану организовать специальную подготовку для лиц, работающих в системе уголовного правосудия, включая полицейских, адвокатов, прокуроров и судей, и провести информационно-разъяснительные кампании, направленные на повышение уровня осведомленности населения о механизмах и процедурах, предусмотренных в национальном законодательстве, в сфере борьбы с расизмом и дискриминацией.⁶⁹⁹

Комитет рекомендовал Правительству Кыргызстана включить в **программу обучения и учебники начальной и средней школ** информацию, касающуюся истории и культуры различных национальных и этнических групп, проживающих на его территории, и поощрять и поддерживать публикацию и распространение книг и других печатных изданий, а также выход в эфир телевизионных и радиопрограмм об их истории и культуре. Комитет также рекомендовал Кыргызстану обеспечить участие национальных и этнических меньшинств в подготовке таких материалов и программ.⁷⁰⁰

Кроме того, он рекомендовал Правительству Кыргызстана реализовать **информационно-разъяснительные и образовательные программы** по вопросам КЛРД и ее положений и активизировать усилия, направленные на осведомление государственных должностных лиц и населения в целом о механизмах и процедурах в сфере борьбы с расовой дискриминацией и нетерпимостью, предусмотренных в КЛРД.⁷⁰¹

Комитет КЛРД рекомендовал Правительству Кыргызстана принять во внимание соответствующие положения Дурбанской декларации и Программы действий при осуществлении КПП в его внутреннем праве, в частности в том, что касается статей 2-7 КЛРД, и включить в свой следующий периодический доклад конкретную информацию о планах действий или иных мерах, принимаемых для осуществления Дурбанской декларации и Программы действий на национальном уровне.⁷⁰²

4.5 БЕЖЕНЦЫ

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали Кыргызстану:

- При любых обстоятельствах соблюдать принцип недопустимости принудительного возвращения, гарантировать всем просителям убежища соответствие процедуры предоставления убежища международным стандартам и отвечать на просьбы о предоставлении информации в Комитет по ликвидации расовой дискриминации в отношении обращения с просителями убежища;⁷⁰³

⁶⁹⁸ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.12.

⁶⁹⁹ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.13.

⁷⁰⁰ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.14.

⁷⁰¹ Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.15.

⁷⁰² Комитет КЛРД, Заключительные замечания, пара.18.

⁷⁰³ УПО, рекомендации Бельгии, пара. 77.41.

4.4 ЭТНИЧЕСКИЕ МЕНЬШИНСТВА, 4.5 БЕЖЕНЦЫ, 4.6 ЛИЦА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

- Провести обзор осуществления на национальном уровне принципа недопустимости принудительного возвращения;⁷⁰⁴ и
- Создать национальный превентивный механизм, который будет конституционно гарантировать права всех лиц, в частности права меньшинств.⁷⁰⁵

Комитет КЛРД настоятельно просил Кыргызстан представить информацию о количестве ходатайств о предоставлении статуса беженца, поданных с момента вступления в силу в 2002 году Закона о беженцах, и результатах их рассмотрения, в разбивке по странам происхождения и, в соответствующих случаях, причинам отказа. Принимая во внимание общую рекомендацию № 30 (2004 год) о дискриминации неграждан, Комитет призывал Кыргызстан обеспечить, чтобы при осуществлении процедур предоставления убежища лица не подвергались дискриминации по признаку расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения. Комитет также рекомендовал Кыргызстану гарантировать, чтобы меры по борьбе с терроризмом ни с точки зрения своей направленности, ни последствий не носили дискриминационного характера по признаку расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, и призывает соблюдать принцип невыдворения.⁷⁰⁶

Комитет по правам человека ООН (КПЧ) рассмотрел индивидуальные сообщения по принципу невыдворения в делах Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов против Кыргызстана (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 and 1477/2006). Решение раскрыто в Приложении.

Также смотрите рекомендации в Разделе 4.3.14 по детям беженцам.

4.6 Лица с Ограниченными Возможностями

Государства в рамках процесса УПО рекомендовали Кыргызстану:

- Обеспечить защиту прав инвалидов;⁷⁰⁷
- Рассмотреть вопрос о присоединении к Конвенции о правах инвалидов;⁷⁰⁸ и
- Разработать национальную политику и законодательство в целях защиты прав инвалидов.⁷⁰⁹

Верховный Комиссар ООН по правам человека отметил, что Правительству надлежит ратифицировать правовые акты, участником которых оно до сих пор не является, или присоединиться к ним, включая те, в которых содержатся процедуры рассмотрения индивидуальных жалоб, такие как Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, Конвенция о правах инвалидов и Факультативный протокол к ней и Международная конвенция о защите всех лиц от насильственных исчезновений.⁷¹⁰

Также смотрите рекомендации в Разделе 4.3.12 по детям с ограниченными возможностями.

⁷⁰⁴ УПО, рекомендации Чешской Республики, пара. 77.31.

⁷⁰⁵ УПО, рекомендации Таджикистана, пара. 76.20.

⁷⁰⁶ Комитет по КЛРД, Заключительные замечания, пара. 9.

⁷⁰⁷ УПО, рекомендации Таджикистана, Афганистана, пара. 76.116.

⁷⁰⁸ УПО, рекомендации Турции, пара. 23; Египта, пара. 77.7.

⁷⁰⁹ УПО, рекомендации Египта, пара. 77.7.

⁷¹⁰ Доклад Верховного Комиссара ООН по правам человека, пара. 83 (с).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Решения⁷¹¹ Комитета по правам человека МПГПП по Индивидуальным Сообщениям в соответствии с Факультативным Протоколом к МПГПП, ратифицированный Кыргызской Республикой

1	<p>Уметалиев против Кыргызстана (Сообщение № 1275/2004), решение от 30 октября 2008</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, что Кыргызстан нарушил право на жизнь; произвольное лишение жизни гражданина Кыргызстана в ходе операции по пресечению массовых беспорядков в районе Аксы; не проведение надлежащего расследования и не возбуждение уголовного дела против лица/лиц, совершившего(их) это преступление; отказ в правосудии.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 6(1);⁷¹² и 2(3) в сочетании с 6(1) МПГПП.⁷¹³</p> <p>Факты: Комитет отметил, что государство-участник признает, что труп Эльдияр Уметалиев был обнаружен 18 марта 2002 года в ходе событий в Аксы Кебен, с раной на шее от огнестрельного оружия. Что касается дальнейших исследований, государство-участник лишь заявило, что оно было приостановлено из-за не установления виновного/ных. Однако расследование не было завершено, тем самым предотвращая авторов [родители Эльдияра Уметалиева] преследуя свои требования о компенсации. (9.3)</p> <p>Соображения Комитета: 9.2 Что касается утверждения авторов о том, что был нарушен пункт 1 статьи 6, то Комитет напоминает о своем замечании общего порядка № 6 (1982) по статье 6, в котором говорится, что право, закрепленное в этой статье, является основополагающим правом, которое не допускает никаких отступлений даже во время чрезвычайного положения в государстве, при котором существование нации находится под угрозой. Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой уголовное расследование и последующее преследование являются необходимыми средствами защиты от нарушений прав человека, которые охраняются статьей 6. Он ссылается далее на замечание общего порядка № 31 (2004), согласно которому в тех случаях, когда в результате расследований вскрываются нарушения некоторых признаваемых в Пакте прав, государства-участники обязаны обеспечить привлечение к ответственности лиц, виновных в нарушении указанных прав.</p> <p>9.3 Комитет отмечает, что по информации государства-участника тело Эльдияра Уметалиева было обнаружено 18 марта 2002 года в ходе аксыйских событий в Кербене с</p>
---	--

⁷¹¹ Комитет по правам человека вынес одиннадцать решений, решение Максудова и другие против Кыргызстана объединяет четыре индивидуальных сообщений, что всего составляет четырнадцать индивидуальных сообщений против Кыргызстана на Апрель 2012 года.

⁷¹² **Статья 6**

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

⁷¹³ **Статья 2**

3. Каждое участвующее в настоящем Пакте Государство обязуется:

а) обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве;

б) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, и развивать возможности судебной защиты.

огнестрельным ранением в шею. Что касается последующего расследования, то государство-участник просто указывает, что оно было приостановлено, поскольку не удалось установить личность виновного(ых). Однако расследование не было завершено, что послужило препятствием для рассмотрения иска авторов относительно компенсации.

9.4 Комитет также отмечает, что в своем сообщении Комитету и многочисленных письмах, адресованных властям государства-участника, авторы возложили вину за произвольное лишение жизни их сына на силы безопасности государства-участника и представили достаточно обоснованные аргументы в поддержку своего заявления: а) смерть Эльдияра Уметалиева подтверждена свидетельством о смерти; б) он погиб в то же самое время и в том же самом месте, где сотрудниками милиции проводилась операция по пресечению беспорядков; в) отчет о судебно-медицинской экспертизе Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы от 25 апреля 2002 года не исключает вероятности того, что нанесенное Эльдияру Уметалиеву смертельное ранение могло быть причинено пулей, выпущенной из автомата или пистолета (которые, согласно авторам, использовались и по-прежнему используются только военнослужащими). Комитет считает, что серьезные последствия применения огнестрельного оружия *как таковые* для осуществления чьего-либо права на жизнь, являлись достаточным основанием для проведения по крайней мере минимального отдельного расследования потенциальной причастности сил безопасности государства-участника к смерти Эльдара Уметалиева. Кроме того, Комитет отмечает, что государство-участник не привело каких-либо доводов в пользу того, что во исполнение своего обязательства защищать право на жизнь в соответствии с пунктом 1 статьи 6 им были приняты эффективные и практические меры по предотвращению произвольного лишения жизни и воздержанию от подобных действий.

9.5 Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой бремя доказывания не может возлагаться исключительно на авторов сообщения, особенно с учетом того, что авторы и государство-участник не всегда имеют одинаковый доступ к показаниям и что зачастую доступ к соответствующей информации имеет лишь государство-участник. В пункте 2 статьи 4 Факультативного протокола подразумевается, что государство-участник обязано добросовестно расследовать все утверждения о нарушении Пакта, выдвинутые против него и его властей, и представить Комитету имеющуюся в его распоряжении информацию. Кроме того, лишение людей жизни государственными органами является чрезвычайно серьезным вопросом. Таким образом, закон должен строго регулировать и ограничивать те обстоятельства, при которых какой-либо человек может быть лишен жизни такими органами власти. Комитет принимает во внимание тот факт, что доводы, представленные авторами, указывают на то, что государство-участник несет непосредственную ответственность за смерть Эльдияра Уметалиева в результате чрезмерного применения силы, и считает, что эти заявления, которые не были оспорены государством-участником и которые были в достаточной степени обоснованы авторами, дают основание для вывода о том, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Пакта в том, что касается Эльдияра Уметалиева.

9.6 Комитет отмечает далее, что хотя со дня убийства Эльдияра Уметалиева прошло более шести лет, авторам по-прежнему неизвестны точные обстоятельства смерти их сына и власти государства-участника не привлекли к ответственности, не подвергли преследованиям и не предали суду ни одного из тех, кто был связан с этими событиями. Это уголовное дело по-прежнему является приостановленным без каких-либо указаний со стороны государства-участника относительно того, когда производство по делу завершится. Комитет делает вывод, что непроведение государством-участником на протяжении длительного времени надлежащего расследования обстоятельств смерти Эльдияра Уметалиева, действительно, лишает авторов средства правовой защиты. Комитет также отмечает, что рассмотрение гражданского иска авторов с целью получения компенсации от властей государства-участника за смерть их сына было

	<p>приостановлено до завершения уголовного дела. Комитет делает вывод, что государство-участник нарушило права авторов, предусмотренные пунктом 3 статьи 2 в сочетании с пунктом 1 статьи 6 Пакта.</p> <p>Средства правовой защиты:</p> <p>11. В соответствии со статьей 2, пункт 3 (а) Пакта, государство-участник [был] обязан предоставить авторам эффективное средство правовой защиты в форме, в частности, беспристрастное расследование в обстоятельствах смерти их сына, преследования лиц, ответственных и адекватной компенсации.</p> <p>Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.</p> <p>12. Комитет пожелал, чтобы получить от государства-участника, в течение 180 дней информацию о мерах, принятых для претворения в жизнь соображений Комитета. Государству-участнику также предлагалось опубликовать соображения Комитета.</p>
<p>2</p>	<p>Латифулин против Кыргызстана (Сообщение № 1312/2004), решение от 10 марта 2010</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, что Кыргызстан нарушил право на справедливое судебное разбирательство, право на незамедлительный доступ к адвокату, незаконная мера пресечения, право в срочном порядке получить уведомление о предъявляемом обвинении, осуждение за невыполнение договорных обязательств.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статью 9 (1) и (2) МПГПП.⁷¹⁴</p> <p>Факты:</p> <p>2.5. Автор [Рустам Латифулин] не имел возможности встретиться с адвокатом в течение трех дней после своего ареста. Он утверждает, что его задержание как таковое являлось незаконным, поскольку в то время данное преступление, т.е. причинение вреда здоровью, не являлось преступлением, в отношении которого в соответствии с законом предписывались меры пресечения. Обвинение в мошенничестве согласно статье 166 Уголовного кодекса было добавлено только после того, как он обжаловал свой арест. Ему не предъявили обвинений в совершении каких-либо преступлений в течение 10 дней, и он не был уведомлен о своем праве обжаловать его задержание. 19 июня 2002 года, направив в районный суд соответствующее обращение, автор заявил о том, что он оспаривает законность его содержания под стражей.</p> <p>2.6 Суд не изучил документальные доказательства, представленные защитой, и основывался на показаниях одной из жертв, г-жи Кушуевой, которая выступала в качестве свидетеля только в ходе досудебного расследования, но не во время суда. Ходатайство адвоката автора о том, чтобы суд заслушал свидетелей, которые могли бы дать показания в его пользу, было отклонено.</p> <p>2.7 Апелляционный суд также не изучил документальные доказательства или показания свидетелей и соответственно оставил приговор в силе.</p> <p>Соображения Комитета:</p> <p>8.1 Комитет по правам человека рассмотрел данное сообщение с учетом всей информации, представленной ему сторонами, как это предусмотрено в пункте 1 статьи 5 Факультативного</p>

⁷¹⁴1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение.

	<p>протокола.</p> <p>8.2 Комитет принимает к сведению утверждение автора сообщения о том, что его задержание являлось незаконным, поскольку в то время данное преступление, т.е. причинение вреда здоровью, не являлось преступлением, в отношении которого в соответствии с законом предписывались меры пресечения. Он также принимает к сведению его утверждения о том, что обвинения в совершении мошенничества были выдвинуты только после того, как он обжаловал свое задержание. Материалы, находящиеся в распоряжении у Комитета, свидетельствуют о том, что суд оправдал необходимость его задержания ввиду того, что он не оповестил суд об изменениях в его месте жительства и трудовой деятельности. Однако Комитет отмечает, что Кыргызстан не рассмотрел этот вопрос в контексте нынешнего сообщения. С учетом отсутствия какой-либо другой информации Комитет делает вывод о том, что имело место нарушение пункта 1 статьи 9.</p> <p>8.3 Комитет принимает к сведению утверждение автора сообщения о том, что в первые десять дней его содержание под стражей он не был проинформирован о выдвинутых в его адрес обвинениях. Комитет отмечает, что в своем ответе на нынешнее сообщение государство-участник фактически не оспаривает это утверждение, а всего лишь в общем плане заявляет о том, что в деле автора сообщений не отмечалось каких-либо процедурных нарушений. С учетом отсутствия какой-либо дополнительной информации Комитет считает, что имеющиеся факты свидетельствуют о нарушении пункта 2 статьи 9 Пакта.</p> <p>Средства правовой защиты:</p> <p>10. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору сообщения эффективное средство правовой защиты в форме соответствующей компенсации.</p> <p>Государство-участник также обязано принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем.</p> <p>11. Комитет пожелал получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых для выполнения требований, сформулированных в его Сообщениях. Кроме того, государству-участнику предлагается обеспечить публикацию текста Сообщений Комитета.</p>
<p>3</p>	<p>Калдаров против Кыргызстана (Сообщение № 1338/2005), решение от 18 марта 2010</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, что Кыргызстан нарушил право на невыполнение требования о доставке задержанного к судье и вынесение смертного приговора по итогам несправедливого судебного разбирательства.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил права автора по статье 9 (3) МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>2.2 9 марта 1999 года автор [Союзбек Калдаров] и два других были задержаны сотрудниками правоохранительных органов. После задержания они признались в совершении преступления и дали свидетельские показания о том, какую роль играл каждый из участников данного инцидента. Однако впоследствии следователи провели "новое расследование с использованием физического давления", в результате которого автору приписали убийство одного из милиционеров. В неуказанный день было предъявлено обвинение в убийстве одного из милиционеров.</p> <p>Сообщения Комитета:</p> <p>8.2 Комитет отмечает утверждение автора, которое фактически подкреплено информацией государства-участника о материалах дела (см. пункты 6.2–6.3), что, поскольку его помещение</p>

	<p>под стражу было санкционировано прокурором, которого нельзя считать независимым, были нарушены его права по пункту 3 статьи 9 Пакта. В этом отношении Комитет напоминает о своей практике⁷⁵, согласно которой пункт 3 статьи 9 дает право задержанному по уголовному обвинению лицу на судебный контроль его содержания под стражей. Общеизвестно, что при надлежащем осуществлении судебных полномочий они должны осуществляться органом, который является независимым, объективным и беспристрастным по отношению к рассматриваемым вопросам. При обстоятельствах данного дела Комитет не удовлетворен тем, что государственный прокурор может рассматриваться как должностное лицо, обладающее институциональной объективностью и беспристрастностью, необходимыми, чтобы считаться" должностным лицом, которому принадлежит право осуществлять судебную власть", по смыслу пункта 3 статьи 9, и приходит к выводу о том, что имело место нарушение этого положения.</p> <p>Средства правовой защиты:</p> <p>10. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты в виде соответствующей компенсации</p> <p>и внести в законодательство такие изменения, которые необходимы для того, чтобы избежать аналогичных нарушений в будущем.</p> <p>11. Комитет пожелал в течение 180 дней получить от государства-участника информацию о мерах, принятых для реализации Соображений Комитета. Государству-участнику предлагается также опубликовать Соображения Комитета.</p>
<p>4</p>	<p>Кулов против Кыргызстан (Сообщение № 1369/2005), решение от 26 июля 2010</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, по следующим нарушениям: пытки в связи с содержанием автора в тюрьме без связи с внешним миром и полной изоляцией от внешнего мира, право на справедливое судебное разбирательство, право на незамедлительный доступ к адвокату, незаконная мера пресечения, презумпция невиновности, право на допрос свидетелей.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 7;⁷¹⁵ 9 (1), (3) и (4),⁷¹⁶ 14 (1), (2), (3) (b)-(e)⁷¹⁷ и (5) МПГПП.</p>

⁷¹⁵**Статья 7**

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

⁷¹⁶**Статья 9**

1. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

3. Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора.

4. Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

⁷¹⁷**Статья 14**

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо

Факты:

2.1 Автор [Феликс Кулов] представил, что он является участником и одним из лидеров политической оппозиции в Кыргызстане. С 1990 года он занимал пост министра внутренних дел, вице-президента, министра национальной безопасности, губернатора Чуйской области и мэра Бишкека, столицы Кыргызстана. В марте 1999 года он ушел с поста мэра Бишкека и основал политическую партию "Ар-Намыс" ("Достоинство"). Эта партия открыто критиковала политику президента и предлагала ряд мер по реформированию страны. В результате он был подвергнут преследованию. 12 марта 2000 года автор объявил о своем решении выставить свою кандидатуру на пост президента на выборах в октябре 2000 года. 22 марта 2000 года он был арестован службами безопасности.

Соображения Комитета:

8.2. Комитет принимает к сведению жалобу автора в связи со статьей 7 о том, что во время содержания в заключении в зданиях СНБ с 22 марта по 7 августа 2000 года, а также с 22 января 2001 года по апрель 2003 года ему было запрещено вести переписку и поддерживать связь с внешним миром и что он содержался без возможности общения с внешним миром. Государство-участник не прокомментировало это заявление. Комитет напоминает о своем Замечании общего порядка № 20 (1992), касающемся запрещения пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, в котором государствам-участникам рекомендуется принять меры для запрещения изоляции от внешнего мира и отмечает, что полная изоляция содержащегося под стражей или лишенного свободы лица может приравниваться к актам, запрещенным статьей 7. С учетом вышесказанного Комитет считает, что автор был подвергнут жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 7 Пакта.

8.4 В отношении пункта 3 статьи 9, рассматриваемого вместе с пунктами 1 и 2 статьи 2, автор заявил, что постановление о его заключении под стражу было санкционировано прокурором, т.е. представителем исполнительной власти, в соответствии с законодательством, в его отсутствие, а также то, что он не был доставлен к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть. Комитет отмечает, что государство-участник не предоставило никакой информации, свидетельствующей о том, что прокурор обладает необходимой объективностью и беспристрастностью, чтобы

гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;

c) быть судимым без неоправданной задержки;

d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него

5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

рассматривать его в качестве "должностного лица, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть" по смыслу пункта 3 статьи 9 Пакта. В этих обстоятельствах Комитет пришел к выводу, что представленные факты свидетельствуют о нарушении прав автора по пункту 3 статьи 9 Пакта.

8.5 Автор также утверждал о нарушении пункта 4 статьи 9, поскольку, как сообщалось, с 6 февраля 2001 года он содержался в следственном изоляторе в связи с возбуждением против него третьего дела. По сообщениям, несколько раз в период 2001–2003 годов срок его заключения под стражу продлевался следствием с санкции прокурора, но в отсутствие кого-либо судебного контроля. Автор обратился с жалобой в Генеральную прокуратуру, но все его ходатайства были отклонены. По его словам, жалобы в суды были бы излишни из-за их неэффективности. Государство-участник не прокомментировало эти заявления. В отсутствие любой иной информации Комитет делает вывод о том, что имело место нарушение пункта 4 статьи 9 Пакта.

8.6 Автор также утверждал, что он стал жертвой нарушения пункта 1 статьи 14, поскольку его дело рассматривалось военным судом в закрытом заседании; следствие квалифицировало материалы его дела как секретные без предоставления на то каких-либо оснований, а судебное решение на 63 страницах было подготовлено в течение лишь трех часов, что ставит под вопрос беспристрастность судей. Он добавил, что военные суды не соответствуют стандартам независимости. Комитет ссылается на свою судебную практику, согласно которой суд должен предоставлять надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела, продолжительности устных слушаний, а также времени, когда была представлена официальная просьба о присутствии на разбирательстве. Государство-участник не предоставило никаких комментариев относительно этих утверждений. В таких обстоятельствах Комитет посчитал, что суд автора не соответствовал требованиям пункта 1 статьи 14.

8.7 Комитет принял к сведению утверждения автора о нарушении презумпции невиновности, поскольку, как сообщается, власти использовали национальные средства массовой информации, чтобы представить его в качестве уголовного преступника, его адвокатам было дано лишь ограниченное количество времени на изучение материалов дела, и были созданы "препятствия" с целью помешать изучению дополнительных доказательств, представленных следствием; автора дважды судили по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями, а третье судебное разбирательство, еще не завершённое на момент подачи данного сообщения, было возбуждено на тех же основаниях; его ходатайство о допуске к делу адвоката из России было отклонено, хотя это допускалось по законодательству; СНБ создал дополнительные помехи с тем, чтобы помешать участию адвокатов в деле автора; наконец, автору не было дозволено провести в суде допрос свидетелей обвинения, поскольку суды отказались их вызвать без указания причин своего отказа. Комитет отметил, что государство-участник не прокомментировало ни одно из этих заявлений. В отсутствие любой информации со стороны государства-участника Комитет считает, что заявления автора следует считать достаточно весомыми, и делает вывод, что имело место нарушение пункта 2 и подпунктов b), c), d) и e) пункта 3 статьи 14 Пакта.

8.8 В отношении утверждений о том, что рассмотрение дела автора в рамках надзорной процедуры Верховным судом проходило в отсутствие автора и его адвокатов, но при участии прокурора, Комитет отмечает, хотя в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом государства-участника вопрос об участии обвиняемого на слушаниях в рамках процедуры надзорного производства решается самим судом, государство-участник не смогло объяснить причины, почему оно не разрешило автору и его адвокатам принять участие в разбирательстве в Верховном суде. В отсутствие любой иной информации Комитет считает, что имело место нарушение пункта 5 статьи 14 Пакта.

Средства правовой защиты:

	<p>10. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективные средства правовой защиты, в том числе надлежащую компенсацию, а также возбудить дело с целью установления ответственности за жестокое обращение с автором в соответствии со статьей 7 Пакта. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.</p> <p>11. Комитет пожелал получить от государства-участника в 180-дневный срок информацию о принятых мерах во исполнение настоящих соображений Комитета. Государству-участнику предлагалось также опубликовать соображения комитета.</p>
<p>5</p>	<p>Краснова против Кыргызстана (Сообщение № 1402/2005), решение от 29 марта, 2011</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение: осуждение несовершеннолетнего в нарушение гарантий справедливого судебного разбирательства, а также пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание; право быть информированным при аресте; право на гуманное обращение и уважение достоинства; справедливое судебное разбирательство; право на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; право быть судимым без неоправданной задержки; право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным; процессуальные действия в отношении несовершеннолетних должны учитывать их возраст; произвольное вмешательство; личная жизнь.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 7; 9 (2); 14 (1), (3) (b) и (c) МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>2.28. 26 августа 2004 года Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда аннулировала приговор Бишкекского городского суда от 30 декабря 2003 года и оставила в силе приговор Свердловского районного суда Бишкека от 10 июня 2002 года, в соответствии с которым сын [Михаил Краснов, 14 лет] автора [Татьяна Краснова] был признан виновным в совершении убийства Д.М. и приговорен к 12 годам тюремного заключения.</p> <p>Соображения Комитета:</p> <p>8.2 Комитет принял к сведению утверждения автора о том, что ее 14-летнего сына сотрудники Управления внутренних дел били по голове и подвергали физическому воздействию с целью принуждения его к признанию себя виновным и что Михаил сообщил суду имена лиц, предположительно совершавших эти деяния. [...] Комитет также отмечает, что эти утверждения были рассмотрены судами и признаны необоснованными на основании заключения медицинской экспертизы [от 3 ноября 1999 года], а также свидетельских показаний лиц, предположительно совершавших эти деяния, которые заявляли о том, что никто из обвиняемых не подвергался какому-либо физическому воздействию (см. пункт 2.14 выше). Комитет далее отмечает, что сын автора оспорил выводы медицинской экспертизы на том основании, что врач проводил медицинское обследование его самого и двух других обвиняемых, которые были полностью одетыми. В этой связи Комитет напомнил, что в случае подачи жалобы на обращение, противоречащее статье 7, государство-участник обязано провести быстрое и беспристрастное расследование.</p> <p>8.3 Комитет также ссылается на свою правовую практику, согласно которой бремя доказывания не может возлагаться только на автора сообщения, особенно учитывая тот факт, что автор и государство-участник не всегда имеют равный доступ к доказательствам и что зачастую только государство-участник имеет доступ к соответствующей информации. В пункте 2 статьи 4 Факультативного протокола подразумевается, что государство-участник обязано добросовестно проводить расследование всех обвинений в нарушении Пакта против него и его властей и предоставлять Комитету имеющуюся у него информацию. В то же время государство-участник не представило никакой информации относительно того, было ли властями проведено какое-либо расследование для рассмотрения подробных и конкретных</p>

обвинений, выдвигаемых автором с соответствующими обоснованиями. В этих обстоятельствах необходимо придать должный вес этим утверждениям. Поэтому Комитет считает, что представленная в материалах дела информация не свидетельствует об уделении компетентными органами государства-участника должного внимания жалобам сына автора о том, что он подвергался физическому воздействию, и делает вывод о том, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав сына автора по статье 7 Пакта.

8.5 Комитет принимает к сведению жалобу автора о том, что ни ее сын, ни она, как законный представитель Михаила не были проинформированы о причинах его ареста, который был произведен 28 октября 1999 года. Государство-участник не опровергает эту жалобу. В этой связи Комитет пришел к выводу о том, что права сына автора по пункту 2 статьи 9 Пакта были нарушены.

8.6 Автор также заявила, что были нарушены права ее сына по пункту 3 (b) статьи 14, поскольку большинство следственных действий по его делу, в частности когда он подвергался психологическому воздействию и когда у него была изъята важнейшая материальная улика обвинения (кроссовки), проводились в отсутствие адвоката. Учитывая, что сами суды государства-участника признали, что сын автора не был представлен адвокатом во время одного из важнейших следственных действий, а также учитывая его особо уязвимое положение как несовершеннолетнего, Комитет считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав сына автора по пункту 3 b) статьи 14 Пакта.

8.7 В отношении жалобы по пункту 3 с) статьи 14 Пакта Комитет напоминает о том, что право обвиняемого быть судимым без оправданной задержки установлено не только для того, чтобы избавить обвиняемых от слишком долгого пребывания в состоянии неопределенности в отношении их судьбы, но также призвано служить интересам правосудия. Комитет отметил, что судебное разбирательство по данному делу продолжалось почти пять лет, в течение которых несовершеннолетнего сына автора трижды оправдывали и трижды признавали виновным на основании одних и тех же улик, заявлений и показаний соответчиков. Он также принял к сведению, что ни одна из таких задержек не произошла по вине автора или адвокатов. В отсутствие каких-либо разъяснений государства-участника, оправдывающих почти пятилетнюю задержку между официальным предъявлением обвинения сыну автора и его окончательным осуждением Верховным судом, Комитет пришел к выводу о том, что такая задержка в его судебном разбирательстве сопоставима с нарушением пункта 3 (с) статьи 14 Пакта.

8.8 В отношении жалобы автора о том, что суды государства-участника были предвзятыми при оценке алиби ее сына и основных фактов и доказательств в его деле, а также что его вина не была установлена, Комитет отметил, что автор указал на многие обстоятельства, которые, по ее мнению, подтверждают, что ее сын не пользовался правом на справедливое судебное разбирательство компетентным независимым и беспристрастным судом. Комитет напомнил о своей правовой практике, согласно которой вопросы оценки или рассмотрения фактов и доказательств, а также изучение толкования внутреннего законодательства национальными судами и трибуналами не входят в сферу компетенции Комитета, но относятся к сфере компетенции судов государства-участника, за исключением тех случаев, когда Комитет имел возможность удостовериться в том, что процессуальные действия носили явно произвольный характер или были равносильны отказу в правосудии. Тем не менее Комитет отметил, что власти государства-участника согласились с тем, что судебные решения в данном деле являлись "многочисленными и противоречивыми" и даже предложили учредить межведомственную комиссию для вынесения "правового решения" в связи с делом сына автора. В свете вышеуказанного и с учетом выводов Комитета о нарушении статьи 7 и пунктов 3 b) и 3 с) статьи 14 Пакта Комитет приходит к мнению о том, что сын автора не пользовался правом на справедливое судебное разбирательство в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта.

Средства правовой защиты:

	<p>10. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить сыну автора сообщения эффективное средство правовой защиты, в том числе пересмотреть его обвинительный приговор с учетом положений Пакта и предоставить ему надлежащую компенсацию. Государство-участник также обязано принять меры по недопущению подобных нарушений в будущем.</p> <p>11. Комитет пожелал получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, которые были им приняты для реализации Соображений Комитета. Он также просит государство-участник опубликовать Соображения Комитета.</p>
<p>6</p>	<p align="center">Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов против Кыргызстана, (Сообщения № 1461/2006, 1462/2006, 1476/2006 и 1477/2006), решение от 16 июля, 2008</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение в экстрадиции четырех признанных беженцев из Кыргызстана в Узбекистан, несмотря на просьбу о применении временных мер защиты; смертная казнь, пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание; предоставлении произвольные задержания; право в срочном порядке рассмотрен судом; право на предоставлении достаточного времени и возможности для подготовки своей защиты.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 6 (2), 7 читать вместе с 2; 9 (1) и (3) МПГПП и статья 1 Факультативного протокола к МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>2.113 мая 2005 года, авторы [Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пирматов] оказались на основной площади в Андижане, Узбекистан, где проходили демонстрации]. Через некоторое время демонстранты были обстреляны, солдаты без разбора стреляли в толпу. В панике, опасаясь преследований узбекских властей, [авторы] пересекли границу с Кыргызстаном 14 мая 2005 года.</p> <p>2.2 [Авторы], вместе с 524 другими лицами, которые бежали из Андижана 13 мая 2005 года, был установлен в палаточном лагере созданный вдоль узбекско-кыргызской границе в Сузакском районе Джалал-Абаде у (Кыргызстан) и УВКБ ООН, находящихся в ведении Департамента миграционной службы при Министерстве Кыргызстана иностранных дел (ДМС).</p> <p>2.3 [28 мая 2005 года Максудова, Рахимова и Пирматов и 23 мая 2005 года Ташбаева] Офис узбекской Генпрокуратуры заочно обвинены [различные преступления] терроризма (статья 155, часть 3 Уголовного кодекса Узбекистана), насильственные попытки свергнуть узбекский конституционный строй (статья 159, часть 3), диверсию (статья 161), организация преступного сообщества (статья 242, часть 2), массовые беспорядки (статья 244), незаконное приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 247, часть 3) и умышленное убийство (статья 97, часть 2).</p> <p>2.5 В начале июня 2005 года, узбекские власти потребовали от Кыргызстана выдать 33 человека, в том числе [авторов], всем были предъявлены обвинения в совершении преступлений по различным статьям Уголовного кодекса Республики Узбекистан (см. п. 2.3). Запрос об экстрадиции был основан на Минской конвенции 1993 года о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минской конвенции 1993 года) и в 1996 году соглашения между Кыргызстаном и Узбекистаном о предоставлении взаимной правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (1996 г. Соглашение).</p> <p>2.6 [в Июне] 2005, [авторы] подали на убежище в Кыргызстане. [им] был выдан сертификат, подтверждающий, что [их] жалоба была зарегистрирована ДМС.</p>

2.7 16 июня 2005 года [авторы], вместе с 16 другими лицами, были взяты под стражу сотрудниками кыргызских правоохранительных органов и помещены в отделение временного заключения (ОВС) в Джалалабадскомобластном департамента внутренних дел (Кыргызстан) на основе решением бюро узбекской Генеральной прокуратуры от 28 мая 2005 года, где лица были обозначены как «террористов». Ордер на арест (авторов)был выдан прокурором Андижанской области (Узбекистан) 29 мая 2005 года. В нарушение Кыргызстана Уголовно-процессуального кодекса (УПК Кыргызстана), законность его размещения под стражу не было рассмотрено либо надзирающего прокурора или суда

2.10 ДМС рассмотрел ходатайства авторов о предоставлении убежища от [июнь-июль] 2005 года. [В июле] 2005 года, установлено, что ходатайства [авторов] о предоставлении убежища был обоснованным, так как [они] могут подвергаться преследованиям в Узбекистане, как участники и очевидцы событий в Андижане. ДМС признал, что случай подпадает под определение "беженец" по смыслу статьи 1-2 Конвенции 1951 года о статусе беженцев и статьей 1 Закона беженцев в Кыргызстане. ДМС пришел к выводу, что [авторы] подпадают под исключения статьи 1 Конвенции о статусе беженцев 26 июля 2005 года ДМС принял решение об отклонении заявления автора убежища.

Соображения комитета:

12.2 Первый вопрос Комитета [было] ли лишение свободы авторов в соответствии с соответствующими законами государства-участника. Авторы утверждают, что в нарушение статьи 110 УПК Кыргызстана содержание под стражей не было санкционировано прокурором Кыргызстана и было сделано в отсутствие адвоката и, следовательно, нарушило соответствующие положения внутреннего законодательства. В случае отсутствия ответа от государства-участника, должное внимание следует уделить утверждениям автора в той степени, что они обоснованы, и следует предположить, что события происходили, как описано авторами. Следовательно, Комитет [нашел] нарушение статьи 9, пунктов 1, Пакта

12.4 Что касается вопроса о выдаче авторов из Кыргызстана в Узбекистан они подвергаются реальному риску применения пыток или других видов жестокого обращения в принимающем государстве, в нарушение запрещения принудительного возвращения, содержащегося в статье 7 Пакта, Комитет отметил, что существование такого реального риска должен быть решен в свете информации, что было известно или должно [было] быть известно, властям государства-участника на момент выдачи, и не требует доказательств фактических пыток впоследствии в произошло несмотря на информацию о последующих событиях, имеющих отношение к оценке начального риска.

12.5 Комитет рассмотрел с самого начала, что было известно или должно было быть известно, чтобы власти государства-участника на момент выдачи авторов, было широко отмечено и заслуживающих доверия общественности о том, что Узбекистан прибегает к последовательному и широкому использованию пыток в отношении заключенных и о том, что риск такого обращения, как правило, высок в случае лиц, задержанных по политическим соображениям и соображениям безопасности. По мнению Комитета, эти элементы в их комбинации показали, что авторы столкнулись с реальной опасностью пыток в Узбекистане, в случае экстрадиции. Кроме того, преступления, за которые авторов искали в Узбекистане карается смертной казнью в этой стране. Учитывая риск осуждения и смертный приговор, несовместимо со статьей 7, был также подобный риск нарушения статьи 6, пункт 2 Пакта. запрос заверения от узбекской Генеральной прокуратуры, которая, кроме того, не содержала никаких конкретных механизмов их исполнения, было недостаточно для защиты от таких рисков. Комитет отмечает минимум, гарантии должна содержать такой механизм мониторинга и гарантироваться в соответствии с договоренностями, достигнутыми за пределами текста заверения самих которые обеспечивали бы для их эффективного осуществления.

12.6 Комитет отозвал, что если государство-участник переместит лицо в пределах своей

	<p>юрисдикции в другую юрисдикцию, и есть серьезные основания полагать, что существует реальный риск нанесения непоправимого ущерба в другой юрисдикции, как, например, предусмотренные статьями 6 и 7 Пакта, государство-участник само по себе может являться нарушителем Пакта. Поскольку государство-участник не показали, что данные гарантии были получены от Узбекистана было достаточно, чтобы исключить риск пыток и введение смертной казни в соответствии с требованиями статьи 6, пункт 2, статья 7, Комитет заключает, что выдача автора таким образом представляют собой нарушение статьи 6, пункта 2 и статьи 7 Пакта.</p> <p>12.7 Что касается утверждения, что нет эффективных средств правовой защиты чтобы оспорить решение об экстрадиции Генеральной прокуратуры Кыргызстана от 8 августа 2006 года Комитет отмечает, что с учетом наличия реальной угрозы применения пыток и применение смертной казни, статьи 2 Пакта, в совокупности со статьей 6, пунктом 2, и статья 7, требуют, чтобы эффективные средства правовой защиты были доступны для нарушения последних положений. Отсутствие возможности для эффективного, независимого пересмотра решения о выдаче в тех случаях, авторы соответственно составили нарушения статьи 6, пункт 2, и статья 7, в совокупности со статьей 2 Пакта.</p> <p>Средства правовой защиты:</p> <p>14. Государству предлагается ввести в действие эффективные меры по мониторингу ситуации из авторов сообщения. Государство-участник [был] призван представить Комитету обновленную информацию на регулярной основе текущей ситуации авторов. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.</p> <p>15. Комитет пожелал, чтобы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых для претворения в жизнь соображений Комитета. Государство-участник [был] также предлагается опубликовать соображения Комитета.</p>
7	<p>Токтакунов против Кыргызстана (Сообщение № 1470/2006), решение от 28 марта, 2011</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение в отказе в доступе к имеющейся у государства информации, которая представляет общественный интерес, нарушил право искать и получать информацию; эффективное средство правовой защиты; доступ к суду; право на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статью 19 (2) МПГПП.⁷¹⁸</p> <p>Факты:</p> <p>2.1 3 марта 2004 года общественное объединение "Молодежная правозащитная группа" (МПЗГ), юридическим консультантом которой является автор [Нурбек Токтакунов], обратилось в Главное управление исполнения наказаний (ГУИН) Министерства юстиции (МЮ) с просьбой предоставить информацию по</p>

⁷¹⁸ **Article 19**

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.
3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:
 - а) для уважения прав и репутации других лиц;
 - б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

состоянию на 31 декабря 2003 года о количестве лиц, приговоренных в Кыргызстане к смертной казни, а также о количестве лиц, приговоренных к смертной казни и содержащихся в учреждениях пенитенциарной системы. [...] 5 апреля 2004 года ГУИН отказало в предоставлении этой информации, поскольку в соответствии с подзаконными актами Кыргызстана она отнесена к категории "секретной" и "совершенно секретной".

2.4 7 декабря 2004 года автор подал в Бишкекский межрайонный суд жалобу на нарушение своего права искать и получать информацию, сославшись на пункт 2 статьи 19 Пакта. В своей жалобе автор утверждал, что запрашивал информацию от имени общественного объединения, а также от своего имени как гражданин Кыргызстана.

2.5 17 декабря 2004 года Бишкекский межрайонный суд отклонил жалобу автора на том основании, что данный вопрос не относится к его юрисдикции, связанной с вынесением решений по гражданским делам. 25 декабря 2004 года автор подал в Бишкекский городской суд обжалование на решение Бишкекского межрайонного суда.

2.6 24 января 2005 года Бишкекский городской суд поддержал решение Бишкекского межрайонного суда на том основании, что информация о лицах, приговоренных к смертной казни, была засекречена Министерством внутренних дел, и доступ к такой информации ограничен.

4.2 Государство-участник представило Комитету следующие статистические данные, источником которых является ГУИН: а) по состоянию на 20 июня 2006 года к смертной казни были приговорены 164 человека; б) 16 человек были приговорены к смертной казни в 2003 году, 23 человека – в 2004 году, 20 человек – в 2005 году и 6 человек – в 2006 году; и с) 309 человек умерли в период нахождения в пенитенциарной системе в 2003 году, 233 человека – в 2004 году, 246 человек – в 2005 году и 122 человека – в 2006 году.

Соображения комитета:

7.2 Комитет отмечает, что в своем представлении по поводу утверждений автора государство-участник не прокомментировало какие-либо доводы, выдвинутые автором в его направленном Комитету сообщении в отношении пункта 2 статьи 19 Пакта. Государство лишь заявило, что "данные о лицах, приговоренных к смертной казни, были рассекречены" и что "в соответствии с подзаконными актами в настоящее время они могут использоваться только для служебных целей", но остаются секретными для средств массовой информации. В отсутствие какой-либо другой существенной информации от государства-участника следует придать должное значение утверждениям автора в той мере, в какой они надлежащим образом обоснованы

7.3. В отношении статьи 19 автор утверждает, что отказ властей государства-участника предоставить ему информацию о количестве лиц, приговоренных к смертной казни, привел к нарушению его права искать и получать информацию, которое гарантировано пунктом 2 статьи 19 Пакта. Он, в частности, утверждает, что отнесение информации о количестве лиц, приговоренных к смертной казни, к категории "секретной" не предусмотрено законом и не является необходимым для достижения какой-либо законной цели по смыслу пункта 3 статьи 19. В этой связи первым вопросом, который должен рассмотреть Комитет, является вопрос о том, обуславливает ли право отдельного лица получать находящуюся у государства информацию, гарантируемое пунктом 2 статьи 19 Пакта, сопутствующее обязательство государства предоставлять ее, с тем что бы это лицо могло иметь доступ к такой информации или получить ответ с обоснованием допустимости для государства по любым причинам, разрешаемым Пактом, ограничивать доступ к информации в каком-либо конкретном случае.

7.4 В этой связи Комитет ссылаясь на свою позицию в отношении свободы печати и средств массовой информации, согласно которой право на доступ к информации включает в себя право средств массовой информации получать доступ к информации по государственным вопросам и право широкой общественности на получение продукции средств массовой

информации. Комитет считает, что выполнение этих функций не ограничивается средствами массовой информации или профессиональными журналистами и что они также могут осуществляться общественными объединениями или частными лицами. При исполнении таких "контрольных" функций в вопросах, представляющих законный общественный интерес, объединениям или частным лицам необходим доступ к имеющейся у государства информации, как это имеет место в рассматриваемом случае, поэтому такие запросы о предоставлении информации должны пользоваться защитой Пакта, аналогичной защите, предусмотренной для средств массовой информации. Таким образом, право на свободу мысли и выражения мнений включает защиту права на доступ к имеющейся у государства информации, у которого также имеется два очевидных аспекта, а именно индивидуальный и общественный аспекты права на свободу мысли и выражения мнений, которые должны одновременно гарантироваться государством. В этих обстоятельствах Комитет считает, что государство-участник обязано либо предоставить автору запрашиваемую информацию, либо обосновать любые ограничения права получать имеющуюся у государства информацию в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Пакта.

7.5 В этой связи следующий вопрос, который должен рассмотреть Комитет, заключается в том, обоснованы ли в рассматриваемом случае такие ограничения в соответствии с пунктом 3 статьи 19 Пакта, допускающим некоторые ограничения, устанавливаемые законом и являющиеся необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; и б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка (ordre public), здоровья или нравственности населения

7.6 Комитет отмечает довод автора, подтверждаемый материалами, содержащимися в деле, согласно которому подзаконные акты, регулирующие доступ к запрашиваемой им информации, отнесены к категории секретных и по этой причине недоступны для него как отдельного представителя широкой общественности и юридического консультанта правозащитного общественного объединения. Он также отмечает утверждение государства-участника о том, что "данные о лицах, приговоренных к смертной казни, были рассекречены" и что "в соответствии с подзаконными актами в настоящее время они могут использоваться только для служебных целей", но остаются секретными для средств массовой информации. Комитет считает, что в этих обстоятельствах правила, регулирующие доступ к информации о смертных приговорах, вынесенных в государстве-участнике, не могут рассматриваться в качестве "закона", отвечающего критериям, определенным в пункте 3 статьи 19 Пакта.

7.7 Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что информация о количестве лиц, приговоренных к смертной казни, не могла бы оказать какое-либо негативное воздействие на обороноспособность или экономические и политические интересы Кыргызстана, и по этой причине эта информация не соответствует критериям, определенным в Законе "О защите государственных секретов", допускающем отнесение информации к категории государственной тайны. Комитет сожалеет по поводу отсутствия ответа со стороны властей государства-участника на этот конкретный довод, приведенный автором как на национальном уровне, так и в его сообщении Комитету. Комитет вновь заявляет о своей позиции, изложенной в резолюциях 2003/67 и 2004/60 Комиссии по правам человека и в Документе Копенгагенского совещания (см. пункт 6.3 выше), согласно которой широкая общественность имеет законную заинтересованность в доступе к информации о применении смертной казни, и пришел к выводу о том, что в отсутствие соответствующих разъяснений со стороны государства-участника ограничения на пользование автором сообщения правом на доступ к имеющейся у государственных органов информации о применении смертной казни не могут считаться необходимыми для охраны государственной безопасности или общественного порядка (ordre public), здоровья или нравственности населения либо уважения прав и репутации других лиц.

Средства правовой защиты:

9. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. Комитет считает, что в рассматриваемом

	<p>случае информация, которая была представлена государством-участником в пункте 4.2 выше, является для автора таким средством защиты. Государству-участнику также следует принять все необходимые меры в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем и обеспечения доступности информации о смертных приговорах, выносимых в Кыргызстане.</p> <p>10. Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых с целью выполнения сформулированных Комитетом Соображений. Кроме того, Комитет просит государство-участник опубликовать Соображения Комитета</p>
<p>8</p>	<p style="text-align: center;">Ахадов против Кыргызстана (Сообщение № 1503/2006), решение от 25 марта 2011</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, что было нарушено право на жизнь/применение пыток/жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение/произвольное задержание/справедливое судебное разбирательство/эффективное средство правовой защиты, и что если законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 6, в сочетании со статьей 14, 7, 9 и 14 (1), (3)(g) МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>2.1 6 июля 2000 года автор был арестован по подозрению в совершении упомянутых преступлений.</p> <p>2.2 Арест автора официально не регистрировался до 7 июля 2000 года, автор содержался в следственном изоляторе (СИЗО) Управления внутренних дел города Бишкека. В течение этого периода автора подвергали пыткам и жесткому обращению сотрудники Уголовного розыска. Его пытали в разное время суток, иногда между 9 и 12 часами утра, в другие дни – после обеда или между 17 и 23 часами вечера. Автору связывали руки и сотрудники милиции били его кулаками и наносили удары по чувствительным частям его тела (голове, спине, а также по почкам, легким и печени); кроме того, они били тяжелыми предметами по кончикам его ног и голове, сильно прижимали грудью к столу, били по затылку предметами, наполненными водой, и прижигали его руки сигаретами. У него нередко шла кровь, и до сих пор на теле сохранились следы побоев. Автора также принуждали принимать психотропные вещества. Кроме того, автор называет имена двух высокопоставленных сотрудников, которые, по его словам, знали о том, что его подвергают пыткам</p> <p>2.3 7 июля 2000 года после официального оформления документов об аресте автора следователи назначили ему адвоката, которого он не выбирал. Адвокат не предпринял никаких мер для его защиты. 9 июля 2000 года, будучи более не в состоянии выносить побои и находясь под угрозой новых актов жестокого обращения, автор подписал признание в совершении преступлений, в которых его обвиняли следователи. 10 июля 2000 года знакомые автора наняли для его защиты другого адвоката, г-жу Голишеву. В тот же день адвокат подала жалобу на жестокое обращение с автором и ходатайствовала о проведении его медицинского освидетельствования для установления факта применения к нему пыток. Исходя из ходатайства адвоката, старший следователь издал постановление о проведении медицинского освидетельствования, но до 10 августа 2000 года оно не проводилось. Медицинский эксперт дал свое заключение о том, что следы на теле автора совместимы с тем видом телесных повреждений, которые он описывал, и со временем нанесения таких повреждений. Адвокат не подавала никаких иных жалоб и не направляла никаких иных ходатайств, поскольку, по словам автора, она испугалась репрессий.</p> <p>2.4 Автор отмечает, что он не был проинформирован о своем праве обжаловать свое задержание и что у него не было возможности сделать это, поскольку его вообще не доставляли в суд.</p>

2.5 Свердловский окружной суд, 31 декабря 2001 года признал автора виновным в совершении нескольких преступлений. По совокупности наказаний за совершение всех этих преступлений суд приговорил автора к смертной казни.

2.6 На протяжении всего судебного разбирательства автор отрицал свою вину. В своих письменных показаниях, представленных городскому суду Бишкека 22 июля 2002 года, он пожаловался на то, что признание, сделанное им в ходе следствия, было получено под пытками, и заявил о своей не виновности. В июле 2002 года (дата точно не указана) автор также направил жалобу Президенту Республики на то, что его подвергали пыткам. Ни одна из этих жалоб рассмотрена не была.

2.7 Автор обжаловал вынесенный приговор в городском суде Бишкека, который 30 июля 2002 года отклонил его апелляцию. Последующая апелляция о пересмотре приговора Верховным судом была также отклонена 22 июня 2006 года.

2.8 В 2007 году все вынесенные смертные приговоры были заменены на пожизненное тюремное заключение вследствие отмены смертной казни в национальном законодательстве Кыргызстана. Вынесенный автору приговор был изменен Верховным судом 26 декабря 2007 года.

Соображения комитета:

7.2 Автор утверждает, что сразу же после его ареста сотрудники милиции подвергали его избиениям и пыткам в течение двухнедельного содержания в следственном изоляторе и, как следствие, принудили его к признанию вины. Автор представляет подробную информацию о жестокое обращении с ним и утверждает, что поданные в этой связи жалобы были проигнорированы обвинением и судами. Государство-участник прямо не отвергает эти утверждения, ограничившись заявлением о том, что вина автора была в полной мере доказана.

7.3 Covenant. Комитет напоминает, что при поступлении жалобы на жестокое обращение в нарушение статьи 7 государство-участник должно расследовать ее безотлагательно и беспристрастно. Хотя в решении городского суда Бишкека от 30 июля 2002 года упоминаются утверждения г-на Ахадова о применении пыток, они отклоняются общим заявлением о том, что материалы дела подтверждают вину обвиняемого. Комитет полагает, что в обстоятельствах настоящего дела государство-участник не представило доказательств того, что его власти оперативно и надлежащим образом рассмотрели утверждения автора о применении пыток как в контексте национальных уголовных процедур, так и в контексте настоящего сообщения. Поэтому утверждения автора заслуживают самого серьезного отношения. Исходя из вышеизложенного, Комитет делает вывод о том, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав г-на Ахадова, предусмотренных в статье 7 и пункте 3 g) статьи 14 Пакта. С учетом этого вывода необходимость в отдельном рассмотрении утверждения автора по статье 10 Пакта отсутствует.

7.4 Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что его арестовали и перед доставкой в суд в течение двух недель содержали в Управлении внутренних дел, а также не предоставили ему возможность оспорить законность его задержания. В отсутствие ответа от государства-участника по данному вопросу Комитет полагает, что эти утверждения заслуживают уделения надлежащего внимания и что приведенные факты свидетельствуют о нарушении права автора на свободу и личную безопасность, а также, в частности, права не подвергаться произвольному задержанию и тюремному заключению. Поэтому Комитет полагает, что в данном случае статья 9 Пакта была нарушена.

7.5 Комитет констатирует, что в настоящем деле суды – и это не оспаривалось государством-участником – не рассмотрели надлежащим образом жалобы жертвы на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции. Комитет полагает, что вследствие этого в ходе уголовного

	<p>судопроизводства по делу г-на Ахадова были допущены серьезные процессуальные нарушения, что ставит под сомнение справедливость разбирательства в целом. В отсутствие каких-либо замечаний государства-участника в этой связи и не имея необходимости рассматривать каждое из соответствующих утверждений автора по отдельности, Комитет полагает, что в обстоятельствах данного дела представленные факты свидетельствуют об отдельном нарушении прав автора по пункту 1 статьи 14 Пакта. С учетом этого вывода и ввиду того, что автор был приговорен к смертной казни после судебного разбирательства, проведенного с нарушением гарантий справедливого судебного разбирательства, Комитет констатировал, что автор также является жертвой нарушения его прав, предусмотренных статьей 6 в сочетании со статьей 14 Пакта.</p> <p>Средства правовой защиты:</p> <p>9. Комитет полагает, что в соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты, в частности провести всестороннее и тщательное расследование утверждений о применении пыток и жестокого обращения и возбудить уголовное дело против лиц, виновных в жестоком обращении с автором; рассмотреть вопрос о повторном разбирательстве его дела в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте, или о его освобождении; а также предоставить автору надлежащее возмещение ущерба, включая компенсацию. Государство-участник также обязано принять меры для недопущения подобных нарушений в будущем.</p> <p>10. Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение Соображений Комитета. Кроме того, он просит государство-участник опубликовать Соображения Комитета</p>
<p>9</p>	<p>Гуанан против Кыргызстана (Сообщение 1545/2007), решение от 25 Июля 2011</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение, что вынесение смертного приговора после несправедливого судебного разбирательства нарушает право на эффективное средство правовой защиты; право на жизнь; запрещение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения; право на свободу и личную неприкосновенность; право на справедливое судебное разбирательство; право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с защитником по своему выбору; право на получение правовой помощи; дача показаний против самого себя.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 6, в сочетании со статьей 14, 7 и 14 (1), (3)(b), (d) и (g) МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>2.3 12 июля 1998 года в Алматы (Казахстан) во время обыска полицейские нашли в автомобиле дорожную сумку с гранатой, восемь СВУ, семь самодельных детонаторов, электрические взрыватели, батареи для электрических взрывателей и пистолет Макарова. В Казахстане было возбуждено уголовное дело против автора [г-н Гуанан] и трех других пассажиров по факту незаконного приобретения, хранения и перевозки запрещенных предметов.</p> <p>2.4 Между тем, в ходе уголовного расследования, проведенного властями Кыргызстана по фактам взрывов, была установлена связь между одним из подозреваемых в совершении подрывов неким А. и автором (который был арестован 12 июля 1998 года в Казахстане). 25 ноября 1998 года Следственное управление Ошской области постановило, что автор должен быть арестован по подозрению в терроризме, и Прокурор Ошской области дал санкцию на его арест. 2 февраля 1999 года в соответствии с Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (принятой 22 января 1993 года) власти Кыргызстана направили Генеральному прокурору Казахстана ходатайство об экстрадиции автора и трех других лиц, арестованных вместе с ним в Алматы. 14 мая 1999</p>

года автор был экстрадирован из Казахстана в Кыргызстан и помещен в Следственный изолятор (СИЗО) № 1 Бишкека.

2.5 На следующий день автора доставили в Первомайское управление внутренних дел (милицию). Он утверждает, что ему на голову надели черный пластиковый пакет и сотрудники Национальной службы безопасности подвергали его различным видам жестокого обращения. Его били по всему телу палками. Один из милиционеров также бил его по пяткам дубинкой, а двое других держали его в этот момент за ноги. После трех суток подобного обращения автор из-за распухших ног и болей в суставах не мог ходить и из камеры в кабинет следователя его пришлось доставлять двум сотрудникам. Кроме того, он не мог жевать из-за вывиха челюсти. Не выдержав пыток, автор подписал в отсутствие адвоката несколько признательных показаний, в которых он, в частности, сознался в том, что вместе с другими обвиняемыми он проходил подготовку в учебном военном лагере в Чечне. Хотя в ходе судебного разбирательства все из них отказались от этих показаний, заявив, что признания были получены с помощью пыток, и продемонстрировав на своих телах следы жестокого обращения, данные ими признательные показания были использованы судами в качестве основы для признания их виновными: суд первой инстанции пришел к выводу о том, что автор и его обвиняемые прошли подготовку в учебном военном лагере в Чечне, создали и возглавили преступную организацию, специализирующуюся на совершении террористических актов. После допросов все они были возвращены в СИЗО № 1, где сотрудники СИЗО отказались принять автора сообщения ввиду его тяжелого состояния. В конечном итоге, после продолжительных переговоров, они согласились все же принять автора сообщения от сотрудников Первомайского управления внутренних дел.

2.6 В неуказанную дату автора перевели в Ош, где его вновь подвергали систематическим пыткам сотрудники Национальной службы безопасности. Следователь, некий Т., избивал автора в присутствии адвоката, которого автору назначил сам этот следователь. Однажды г-н Т. приставил пистолет к виску автора и угрожал застрелить его. Из чувства страха автор не подавал каких-либо жалоб на применение к нему пыток и не ходатайствовал о проведении медицинского освидетельствования во время досудебного расследования. Его адвокат, назначенный ex officio Национальной службой безопасности, также не подавал никаких жалоб. Несмотря на это, автор утверждает, что 3 августа 2000 года на заседании Апелляционной коллегии по уголовным делам Ошского областного суда он и его обвиняемые открыто демонстрировали на своих телах следы жестокого обращения и заявляли, что их принудили к подписанию протокола допроса, проведенного в отсутствие адвоката (более подробно см. пункт 2.7).

Соображения комитета:

6.2 Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что сотрудники милиции и следственных органов подвергали его пыткам в ходе допросов и в отсутствие адвоката вынудили его подписать показания против самого себя, в частности о том, что он проходил подготовку в учебном военном лагере в Чечне. Автор представляет подробную информацию о применении к нему пыток. Он заявляет, что первоначально его отказались принять в СИЗО № 1 по причине его тяжелого физического состояния и что на заседаниях суда первой инстанции он отказался от показаний, сделанных им под физическим и психологическим давлением. В конечном итоге, его жалоба была проигнорирована обвинением и судами. В этой связи Комитет напоминает о том, что сразу же после подачи жалобы на жестокое обращение, противоречащее статье 7, государство-участник должно расследовать ее безотлагательно и беспристрастно. Хотя утверждения автора о применении пыток и принуждении к даче признательных показаний упоминаются в решениях всех судов, рассматривавших его уголовное дело, эти жалобы были в конечном итоге отклонены как безосновательные, не подтвержденные материалами дела и сделанные с целью избежать уголовной ответственности. В решениях нет никаких указаний на то, что эти жалобы были расследованы. Поэтому Комитет полагает, что компетентные органы государства-участника не уделили должного и адекватного внимания жалобам автора на применение пыток, высказанным во время уголовного судопроизводства в национальных судах. В этих

обстоятельствах и в отсутствие каких бы то ни было замечаний со стороны государства-участника относительно конкретных утверждений автора Комитет делает вывод, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав г-на Гунана, закрепленных в статье 7 и в пункте 3 г) статьи 14 Пакта.

6.3 Автор утверждает, что его экстрадировали в Кыргызстан 14 мая 1999 года и до 30 июля 1999 года ему не предоставляли правовую помощь. После ареста его несколько раз допрашивали в отсутствие адвоката. Кроме того, защите было отказано в ознакомлении с текстами ходатайств Прокуратуры в Верховный суд, и, таким образом, автор был лишен права высказывать какие-либо возражения в связи с этими представлениями. Комитет отмечает, что эти утверждения подтверждаются материалами, представленными ему автором. В этой связи он напоминает о том, что 3 августа 2000 года Ошский областной суд отменил решение суда первой инстанции, в частности на тех основаниях, что допрос автора проводился в отсутствие адвоката (см. пункт 2.8 выше). В отсутствие какой-либо информации со стороны государства-участника, которая опровергала бы конкретные заявления автора, и в отсутствие какой-либо другой соответствующей информации в материалах дела Комитет полагает, что заявлениям автора следует уделить должное внимание. Поэтому он делает вывод о том, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав г-на Гунана, закрепленных в пунктах 3 b) и 3 d) статьи 14 Пакта.

6.4 Комитет принимает к сведению жалобу автора на то, что были нарушены его права, закрепленные в пункте 1 статьи 14, в частности, поскольку суды не оценили надлежащим образом противоречия в свидетельских показаниях и не установили связь между изъятием взрывчатых веществ в Казахстане и взрывами в Кыргызстане. В рассматриваемом случае из представленной Комитету неоспоренной информации вытекает, что оценка национальными судами доказательств, выдвинутых против автора, свидетельствует о несоблюдении гарантий справедливого судебного разбирательства, предусмотренных в пунктах 3 b), 3 d) и 3 g) статьи 14 Пакта. Поэтому Комитет полагает, что судебное разбирательство дела автора было проведено с нарушениями, которые в целом равносильны нарушению пункта 1 статьи 14 Пакта 16.

6.5 И наконец, автор заявляет о нарушении его права на жизнь, закрепленного в статье 6 Пакта, поскольку его приговорили к смертной казни после несправедливого судебного разбирательства. В этой связи Комитет повторяет свои решения о том, что вынесение смертного приговора по завершению судебного разбирательства, в рамках которого не соблюдались положения статьи 14 Пакта, представляет собой нарушение статьи 6 Пакта 17. В свете своих выводов о нарушении статьи 14 Комитет констатирует, что автор стал также жертвой нарушения его прав, предусмотренных в пункте 2 статьи 6 в сочетании со статьей 14 Пакта.

Средства правовой защиты:

8. Комитет полагает, что в соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты, включая проведение беспристрастного, эффективного и тщательного расследования утверждений о применении пыток и жестокого обращения и возбуждение уголовного дела против лиц, несущих ответственность за обращение, которому был подвергнут автор; рассмотрение вопроса о повторном разбирательстве его дела с соблюдением всех гарантий, закрепленных в Пакте, или о его освобождении; а также предоставление автору полного возмещения ущерба, в том числе надлежащей компенсации. Кроме того, государство-участник обязано принять меры для предотвращения аналогичных нарушений в будущем.

9. Комитет пожелал получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение его Соображений. Он также просит государство-участник опубликовать настоящие Соображения Комитета.

10 Торобеков против Кыргызстана (Сообщение 1547/2007), решение от 27 октября 2011

ТЕМА СООБЩЕНИЯ: Обвинение о невыполнении требования о доставке в срочном порядке задержанного к судье; судебное разбирательство в нарушение гарантий справедливого суда; произвольный арест и задержание; право быть доставленным в срочном порядке к судье; право на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом; презумпция невиновности; право иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты; право быть судимым без неоправданной задержки; право на правовую помощь; право на вызов и допрос свидетелей; произвольное посягательство на неприкосновенность жилища

РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА: Кыргызстан нарушил статью 9 (3) МПГПП.

Факты:

2.5 Автору и г-ну Т.Б. были предъявлены обвинения в преднамеренной краже, использовании не смертельной силы или угрозы ее применения и вторжении в жилище. Автор и г-н Т.Б. были затем допрошены следователем в качестве обвиняемых в отсутствие адвоката. Их помещение под стражу было санкционировано прокурором Первомайского района 28 апреля 2003 года.

Соображение комитета:

6.2 Комитет принимает к сведению утверждение автора о нарушении его прав согласно пункту 3 статьи 9 Пакта, поскольку его помещение под стражу было санкционировано прокурором, которого нельзя считать независимым. В этом отношении Комитет напоминает о своей правовой практике 8, согласно которой пункт 3 статьи 9 дает право задержанному по уголовному обвинению лицу на судебный контроль его содержания под стражей. Общеизвестно, что при надлежащем осуществлении судебных полномочий они должны осуществляться органом, который является независимым, объективным и беспристрастным по отношению к рассматриваемым вопросам. В обстоятельствах данного дела Комитет полагает, что государственный прокурор не может рассматриваться как должностное лицо, обладающее институциональной объективностью и беспристрастностью, необходимыми, чтобы считаться "должностным лицом, которому принадлежит право осуществлять любую судебную власть", по смыслу пункта 3 статьи 9, и приходит к выводу о том, что в данном случае имело место нарушение этого положения.

6.3 Комитет далее отмечает, что согласно пункту 3 статьи 9 каждое задержанное лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Комитет напоминает о своей правовой практике, согласно которой для того, чтобы содержание под стражей не было квалифицировано как произвольное, оно не должно продолжаться сверх того срока, в отношении которого государство-участник может представить должные обоснования 9. В данном случае Первомайский районный суд избрал в качестве меры пресечения заключение автора под стражу, поскольку он был обвинен в совершении особо тяжкого преступления, ранее имел судимость и что в этой связи суд опасался, что в случае освобождения он может скрыться. Хотя автор утверждает, что он должен быть освобожден до суда, он не опровергает обоснование, выдвинутое Первомайским районным судом, для помещения его под стражу. Комитет также отмечает, что срок содержания автора под стражей до суда был вычтен из общего срока его тюремного заключения, назначенного Первомайским районным судом, из расчета день за два (см. пункт 2.17 выше). Исходя из вышеизложенного, Комитет считает, что срок содержания под стражей автора до суда нельзя рассматривать как неоправданно продолжительный и что поэтому в этом отношении пункт 3 статьи 9 не нарушен.

Средства правовой защиты:

8. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты в виде соответствующей компенсации.

	<p>Государство-участник также обязано принять необходимые меры для того, чтобы избежать аналогичных нарушений в будущем.</p> <p>9. Комитет хотел бы в течение 180 дней получить от государства-участника информацию о мерах, принятых для реализации Соображений Комитета. Государству-участнику предлагается также опубликовать Соображения Комитета и обеспечить их перевод на официальный язык, а также их широкое распространение.</p>
<p>11</p>	<p>Жумбаева против Кыргызстана (Сообщения 1756/2008), решение от 19 июля 2011</p> <p><i>ТЕМА СООБЩЕНИЯ:</i> Обвинение в смерти Жумабаева, находящегося в камере для лиц задерживаемых в административном порядке. Нарушение права на жизнь, запрещение пыток, право на эффективное средство правовой защиты.</p> <p><i>РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА:</i> Кыргызстан нарушил статьи 2 (3) в сочетании со статьей 6(1), 6 (1) и 7 МПГПП.</p> <p>Факты:</p> <p>8.3 Комитет отмечает, что 24 октября 2004 года во второй половине дня (16 ч. 30 м. согласно постановлению о предъявлении уголовных обвинений от 16 мая 2005 года) потерпевшему и его супруге было предложено проследовать в сопровождении сотрудников ОВД в Базар-Коргонское отделение милиции на основании того, что их ссора на улице была квалифицирована как нарушение общественного порядка. Потерпевший был задержан, а его супруга освобождена. Согласно информации, представленной государством-участником, сын автора сообщения скончался 24 октября 2004 года в 17 ч. 00 м. (17 ч. 20 м. согласно постановлению Сузакского районного суда). Основываясь на показаниях врача скорой помощи от 18 ноября 2004 года, Комитет также отмечает, что, по ее заключению, на шее потерпевшего не было обнаружено странгуляционной борозды, однако были отмечены ссадины красного цвета. Основываясь на показаниях судебно-медицинского эксперта от 25 апреля 2005 года, проводившего обследование тела пострадавшего 25 октября 2004 года в присутствии врачей и двух родственников потерпевшего, Комитет также отмечает, что были зарегистрированы ссадины на правой брови, на поверхности шеи и подбородочной области и на правой руке, а также кровоподтеки на левой части шеи пострадавшего. Судебно-медицинский эксперт заявил, что повреждения были нанесены твердым предметом, например ногтями или лучезапястным суставом, а гистологическое обследование тканей тела привело к заключению, что потерпевший скончался в результате механической асфиксии. Механическая асфиксия произошла, вероятно, через повешение с использованием мягкого материала. На вопрос, могло ли стать удушение руками причиной смерти потерпевшего, судебно-медицинский эксперт отметил, что на тканях и коже шеи отсутствовали ссадины, однако был зарегистрирован перелом рожка щитовидного хряща, что могло быть результатом сдавливания руками.</p> <p>8.4 Далее Комитет отмечает постановление Сузакского районного суда от 21 сентября 2005 года, которое основано на показаниях г-на Мантыбаева, согласно которым пострадавший повесился на спортивных тренировочных брюках в камере для задержанных в административном порядке. Вместе с тем в этом постановлении не указано, была ли проведена оценка других свидетельских показаний, и не устранены несоответствия в различных показаниях г-на Мантыбаева. Комитет отмечает, что брат пострадавшего настаивал на поисках помощника сотрудника ОВД и на повторном рассмотрении дела. Тем не менее суд пришел к заключению, что в результате достижения согласия между обвиняемым и семьей жертвы г-н Мантыбаев был освобожден от уголовной ответственности. На стадии апелляционного производства Джалал-Абадский областной суд 5 сентября 2006 года определил, что в ходе предварительного следствия г-н Мантыбаев, г-н Абдукаимов и супруга жертвы дали различные версии смерти потерпевшего и что эти противоречия не были</p>

разрешены в ходе судебных слушаний. Суд также отмечал, что семья потерпевшего явно не согласна с примирением, поскольку она требует проведения повторного слушания дела. Суд пришел к заключению, что дело должно быть рассмотрено повторно на основе полного и объективного изучения всех обстоятельств. Комитет отмечает, что Верховный суд в своем постановлении от 27 декабря 2006 года установил, что факт преступной халатности был доказан показаниями представителя потерпевшего, свидетелями, судмедэкспертом и другими материалами этого дела, однако не объяснив при этом, каким образом он оценил рассмотренные им материалы. Верховный суд также отметил, что путем выплаты 30 000 киргизских сомов семье жертвы было достигнуто примирение между подсудимым и семьей потерпевшего и что утверждения адвоката жертвы относительно противоречий в ходе следствия являются измышлениями

Соображения комитета:

8.5 Комитет принял к сведению заявление автора о том, что потерпевший, находившийся в нормальном физическом и психическом состоянии до его помещения в камеру, скончался в отделении милиции в результате несоразмерного и необоснованного применения силы сотрудниками милиции, показания его супруги, согласно которым у него не было спортивных тренировочных брюк, использованных, по заявлениям, для самоубийства путем повешения, а также тот факт, что такие брюки в качестве вещественных доказательств не осматривались судмедэкспертом и что в результате высокого содержания алкоголя в крови потерпевшего у него не было ни физических сил, ни времени для совершения самоубийства. Комитет далее принимает к сведению заявление автора сообщения, согласно которому согласие на небольшую сумму компенсации для покрытия расходов на похороны не исключает использование ею права на установление истины относительно обстоятельств смерти ее сына и права добиваться привлечения к ответственности лиц, причастных к его смерти.

8.6 В отношении заявления автора сообщения, касающегося произвольного лишения жизни ее сына, Комитет напомнил свое Замечание общего порядка № 6 о праве на жизнь и свою правовую практику, заключающуюся в том, что государство-участник при аресте и заключении под стражу отдельных лиц принимает на себя обязанность заботиться о их жизни и что уголовное расследование и последующее наказание виновных являются необходимым средством правовой защиты в связи с нарушением прав человека, защита которых предусмотрена статьей 6. Он далее ссылается на свое Замечание общего порядка № 31, которое гласит, что в тех случаях, когда в результате расследований вскрываются нарушения некоторых закрепленных в Пакте прав, государство-участники обязаны обеспечить привлечение к судебной ответственности лиц, причастных к нарушению указанных прав.

8.7 Комитет напомнил, что бремя доказывания не может возлагаться только на автора сообщения, особенно учитывая тот факт, что автор и государство-участник не всегда имеют равный доступ к доказательствам и что зачастую только государство-участник имеет доступ к соответствующей информации. Из пункта 2 статьи 4 Факультативного протокола следует, что государство-участник обязано проводить добросовестное расследование всех утверждений о нарушениях Пакта, вменяемых в вину ему и его органам, и предоставлять Комитету информацию, которой оно располагает.

8.8 Комитет считает, что государство-участник и его судебные органы не объяснили, на каком основании был сделан вывод о том, что пострадавший покончил жизнь самоубийством в камере изолятора временного содержания (ИВС). Речь прежде всего идет о показаниях судебно-медицинского эксперта, который заявил, что перелом рожка щитовидного хряща мог, вероятно, произойти в результате повешения с использованием мягкого материала либо сдавливания руками, а также о свидетельстве врача скорой помощи, который не нашел никаких признаков удушья, но констатировал наличие кровоподтеков от надавливания пальцами на шею потерпевшего. Он также отметил, что г-н Мантыбаев представил три различных версии смерти пострадавшего; вместе с тем суд первой инстанции государства-участника и Верховный суд, вероятно, не провели оценки несоответствий в этих заявлениях и

опирались лишь на последнее заявление, в котором указывалось, что он обнаружил потерпевшего в камере для лиц, задержанных в административном порядке, повешенным на спортивных тренировочных брюках. Далее Комитет отмечает, что судебные органы государства-участника не рассмотрели показания старшего сержанта г-на Абдукаимова. Комитет пришел к заключению о том, что в обстоятельствах данного дела и в отсутствие убедительных аргументов со стороны государства-участника, опровергающих утверждения автора сообщения о том, что ее сын был убит в камере, а также в свете информации судебно-медицинской экспертизы, противоречащей аргументам государства-участника, последнее несет ответственность за произвольное лишение потерпевшего жизни в нарушение положений пункта 1 статьи 6 Пакта.

8.9 Комитет принял к сведению заявление автора сообщения о том, что в протоколе вскрытия ее сына зарегистрированы различные повреждения на его лице и шее и что государство-участник не объяснило причин их появления в ходе его задержания в отделении милиции. Комитет отмечает, что утверждения автора о наличии повреждений на теле потерпевшего подтверждается протоколом вскрытия от 25 октября 2004 года. Он также отмечает, что власти государства-участника не рассмотрели причины появления таких повреждений. Комитет считает, что государство-участник несет ответственность за безопасность любого лица, подвергаемого задержанию и, если задержанный получает телесные повреждения, государству-участнику надлежит представить надлежащее объяснение причин появления таких телесных повреждений, а также доказательства в опровержение утверждений автора сообщения. Государство-участник не представило никакой информации относительно проведения властями как в ходе следствия по уголовному делу, так и в контексте данного сообщения расследования конкретных и обоснованных утверждений автора сообщения. В этих обстоятельствах Комитет приходит к заключению, что жалобы автора сообщения обоснованы и подкрепляются официальным протоколом вскрытия, и в этой связи констатирует нарушение положений статьи 7 Пакта в отношении сына автора сообщения.

8.10 В отношении жалоб по пункту 1 статьи 6 и статьи 7 в связи с тем, что государство-участник не выполнило своего процессуального обязательства по организации должного расследования обстоятельств смерти потерпевшего и утверждений о пытках, а также по проведению соответствующих следственных действий и обеспечению надлежащих средств правовой защиты, Комитет напоминает о своей постоянной правовой практике, заключающейся в том, что уголовное расследование и последующее судебное преследование представляют собой необходимые средства правовой защиты от нарушений прав человека, а именно тех прав, которые защищены положениями пункта 1 статьи 6 и статьей 7 Пакта. Комитет отмечает, что в постановлении о возбуждении уголовного дела от 9 ноября 2004 года считается в качестве установленного факта само повешение потерпевшего и поэтому не принимается во внимание утверждение автора сообщения о том, что потерпевший стал жертвой произвольного убийства. Старший инспектор Базар-Коргонского отделения милиции г-н Мантыбаев был осужден за преступную халатность, но был освобожден от уголовной ответственности на основании предполагаемого достижения согласия между обвиняемым и семьей потерпевшего. Комитет принимает к сведению утверждения автора сообщения в отношении того, что соответствующие органы не представили подробного описания положения тела потерпевшего и что не был проведен следственный эксперимент, имитирующий повешение, что точная хронография и последовательность событий не были установлены, что не были запрошены медицинские архивы в целях установления наличия или отсутствия у потерпевшего суицидальных наклонностей, что не была назначена судебно-медицинская экспертиза спортивных тренировочных брюк, что не была найдена сумма наличными, которая, как заявлялось, была в кармане потерпевшего, и что не был установлен факт наступления смерти потерпевшего в результате пытки или жестокого обращения. Комитет далее отмечает, что сержанту ОВД г-ну Абдукаимову обвинение не предъявлялось. В отсутствие каких-либо объяснений государством-участником несоответствий в ходе уголовного расследования и причин того, что один из предполагаемых исполнителей преступления ни в чем не обвинялся и не подвергался судебному преследованию, а также учитывая тот факт, что Комитету были представлены подробные материалы, Комитет

приходит к заключению, что государство-участник не провело должного расследования обстоятельств смерти сына автора сообщения и утверждений о применении пыток и жестокого обращения и таким образом фактически отказало автору в правовой защите в нарушение ее прав по пункту 3 статьи 2 в совокупности с пунктом 1 статьи 6 и статьей 7.

Средства правовой защиты:

10. В соответствии с положениями пункта 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты. Такое средство должно включать беспристрастное, эффективное и тщательное расследование обстоятельств смерти сына автора сообщения, уголовное преследование лиц, несущих за нее ответственность, и полное возмещение, включая соответствующую компенсацию. Государство-участник обязано также не допускать подобных нарушений в будущем.

11. Комитет пожелал получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о принятых мерах по осуществлению его Соображений. Государству-участнику предлагается также опубликовать текст данных Соображений Комитета.